

**ПОЛТАВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД****РІШЕННЯ****ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

19 березня 2025 року

м. Полтава

Справа № 440/10511/24

Полтавський окружний адміністративний суд у складі судді Супруна Є.Б., розглянувши у письмовому провадженні за правилами спрощеного позовного провадження справу № 440/10511/24 за позовом Феценка Василя Васильовича до Кобеляцької міської ради Полтавського району Полтавської області Виконавчого комітету Кобеляцької міської ради Полтавського району Полтавської області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача - Кіптілій Васил Анатолійович, про визнання протиправним та скасування рішення, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, зобов'язання вчинити певні дії,

**В С Т А Н О В И В:**

02.09.2024 адвокат Рак Артем Сергійович, здійснюючи на підставі ордеру на надання правничої допомоги серія ВІ № 1241157 від 02.09.2024 представництво інтересів Феценка В.В., звернувся з позовом до Кобеляцької міської ради Полтавського району Полтавської області (надалі - Кобеляцька міськрада, Рада Виконавчого комітету Кобеляцької міської ради Полтавського району Полтавської області (надалі Виконком), в якому просить суд:

- визнати протиправним та скасувати рішення другого пленарного засідання 51 сесії 8 скликання Кобеляцької міськради № 3 від 05.08.2024 "Про дострокове припинення повноважень секретаря Кобеляцької міської ради Феценка Василя Васильовича";
- поновити Феценка В.В. на посаді секретаря Кобеляцької міськради з 05.08.2024;
- стягнути на користь Феценка В.В. з Виконкому середній заробіток за час вимушеного прогулу починаючи з дати звільнення, а також допустити до негайного виконання рішення суду в частині поновлення на посаді та в частині стягнення з Виконкому заробітної плати в межах суми стягнення з один місяць.

Мотивуючи свої вимоги, представник позивача вказує на протиправність обставин, за яких здійснен дострокове припинення повноважень позивача на посаді секретаря Ради, оскільки на момент прийняття спірного рішення позивач ще не був належним чином поновлений на цій посаді за попереднім рішенням суду від 05.08.2024 у справі №440/3821/24, оскільки поновлення на посаді здійснив неуповноважений не цей орган - заступник міського голови Сергій Омельченко шляхом винесення розпорядження, тоді ж посада секретаря Ради є виборною, а тому відповідну процедуру мала б здійснювати Кобеляцька міськрада за рішенням депутатів Ради. До того ж Феценка В.В. не було повідомлено про проведення пленарного засідання 51 сесії 8 скликання Кобеляцької міськради. Відповідачами не було наведено належних підстав звільнення позивача за порушення присяги, хоча звільнення з такої підстави ма

застосовуватися за конкретні надзвичайно тяжкі проступки як за фактом їх вчинення, так і за наслідками до яких вони призводять. В той же час Фещенко В.В. у період з 28.03.2024 по 05.08.2024 своїх службови повноважень не виконував та не вчиняв жодних дій як службовець органу місцевого самоврядування. Н останок представник зазначав, що звільнення відбулося з порушенням Порядку проведення службового розслідування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.06.2000 № 950, оскільки службове розслідування не проводилося взагалі, будь-які пояснення від позивача не відбиралися.

Все це, як на переконання представника позивача, є свідченням грубого порушення трудових пра позивача за відсутності реальних фактів, які б указували на порушення ним присяги службовця аб невиконання ним посадових обов'язків.

20.09.2024 відповідач засобами системи "Електронний суд" надіслав до суду відзив на позов, в яком представник висловив свої заперечення проти задоволення позову (а.с. 42-49). Зазначив, щ розпорядженням Кобеляцької міськради від 05.08.2024 № 126 на виконання рішення Полтавськог окружного адміністративного суду від 05.08.2024 у справі № 440/3821/24 в частині негайного йог виконання було поновлено Фещенка В.В. на посаді секретаря Ради. Цим же розпорядженням бул звільнено новообраного секретаря міськради Кіптілого Василя Анатолійовича для фактичного допуск Фещенка В.В. до посади секретаря. Уповноваженою особою для підпису вищевказаного розпорядження заступник Кобеляцького міського голови Омельченко Сергій Васильович, який відповідно до рішенн четвертого пленарного засідання 42 сесії 8 скликання від 09.04.2024 №21 "Про надання права підпису бе довіреності та внесення змін до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємці та громадських формувань" має право підпису на документах Кобеляцької міськради та Виконкому, тому числі й на фінансових. Твердження позивача про те, що поновлення мала здійснити саме Кобеляцьк міськрада за рішенням депутатів є помилковим, оскільки процедура виконання судового рішення н передбачає розгляду кандидатури незаконного звільненого працівника на виборну посаду за аналогічни підстав, які застосовуються під час його прийняття на роботу, а свідчить про одностайне виконанн судового рішення, що не вимагає прояву волевиявлення членів ради або наявності бажанн безпосередньо у голови ради щодо поновлення на посаді.

Твердження позивача про те, що він не був належним чином поновлений на роботі, оскільки перебував н лікарняному, його не було ознайомлено з розпорядженням про поновлення, не надано доступ до робочог місця, не внесено відомості про нього як про керівника до Єдиного державного реєстру юридичних осіб фізичних осіб-підприємців та громадських формувань та не повідомлено про пленарне засідання сесії 5 сесії 8 скликання не відповідає дійсності, оскільки розпорядження про поновлення позивача було видане це підтверджується самим розпорядженням та твердженнями позивача. До посади його фактично бул допущено, оскільки з даною метою було звільнено Кіптілого В.А. з посади секретаря Ради, що тако: підтверджується цим же розпорядженням.

Відповідно до ст. 1 Регламенту Кобеляцької міськради, який оприлюднено на офіційному сайті Ради, дл швидкої взаємодії між депутатським корпусом та апаратом Виконкому використовується вайбер-груп "Депутати міської ради", де й було розміщено оголошення про проведення 05.08.2024 сесії Ради засідання якої є відкритими. Крім того, аналогічне оголошення було опубліковане на офіційному сайт Ради.

Таким чином, Кобеляцька міськрада виконала всі можливі, необхідні та залежні від неї дії щод негайного виконання рішення суду про поновлення позивача, тоді як позивач безпідставно стверджує, щ він фактично не був допущений до роботи. Посилання ж позивача на обставини його перебування н лікарняному не можуть тягнути за собою відповідальність і юридичні наслідки для Кобеляцьк міськради, оскільки ця обставина не обумовлена діями Ради і не може визнаватися як підстава дл невиконання рішення суду, оскільки Фещенко В.В. не повідомив Раду про лікарняний, тому він отримав заробітну плату за 05.08.2024 як за робочий день.

Відповідач не погоджується з твердженнями позивача з приводу того, що припинення його повноважен здійснено безпідставно, без відібрання пояснень та проведення службового розслідування на предме порушення ним Присяги та без наведення реальних фактів, які б свідчили про порушення Присяги Положення п. 4 ч. 1 ст. 26 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" передбачають прав територіальної громади через утворені ними органи місцевого самоврядування у будь-який час н дострокове припинення повноважень посадової особи органу місцевого самоврядування. Тобто, міськ рада має право достроково припинити повноваження секретаря ради. Разом з цим, статтею 20 Закон

України "Про службу в органах місцевого самоврядування" встановлені підстави припинення служби в органах місцевого самоврядування, які можуть бути як загальними, що передбачені Кодексом законів про працю України, так і спеціальними, що визначені Законом України "Про місцеве самоврядування в Україні", цим та іншими законами України, а також у разі порушення посадовою особою місцевого самоврядування Присяги, передбаченої статтею 11 цього Закону. Перелік визначених цією статтею підстав припинення служби в органах місцевого самоврядування не є виключним, оскільки частин перша цієї статті вказує також і на загальні підстави, які визначені у вказаних законах, зокрема в Законі України "Про місцеве самоврядування в Україні", норми якого, серед інших, були юридичною підставою для прийняття спірного рішення Радою. Серед таких підстав є втрата з боку депутатського корпусу довіри до Феценка В.В. Підставами дострокового припинення повноважень Феценка В.В. значиться ряд обставин, які були враховані під час прийняття рішення про звільнення: неправомірні дії щодо призначень старости, факт передачі майна на шкоду територіальній громаді, бездіяльність у питанні призначення осіб, незабезпечення належного громадського обговорення, втрата правосуб'єктності, н участь у сесіях всупереч обов'язкам депутата та секретаря.

Посилання позивача на те, що порушення Присяги є єдиною підставою для дострокового припинення його повноважень не відповідає дійсності, оскільки, як видно з оскаржуваного рішення Ради, підставою комплекс причин, кожна з яких розцінювалася в цілому і окремо. Головною з підстав дострокового припинення повноважень є саме втрата довіри до Феценка В.В.

Зазначив, що при визначенні підстав і критеріїв як обрання на посаду, так і звільнення з неї (дострокового припинення повноважень) відповідна рада має певну дискрецію (розсуд). При цьому здійснення такої дискреційних повноважень, зокрема звільнення, в рамках встановленої процедури дострокового припинення повноважень секретаря міської ради відбулося з дотриманням критеріїв правової (справедливої) процедури, як складової принципу верховенства права і принципу законності. Суд не вправі втручатися у дискреційні повноваження ради.

Помилковим вважає твердження позивача про необхідність застосування у спірних правовідносинах Порядку проведення службового розслідування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 950 від 13.06.2000, оскільки відповідно до п. 3 вказаного Порядку він не поширюється на осіб уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та осіб, які для цілей Закону прирівнюються до осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, права та обов'язки яких у частині додержання службової дисципліни, види заохочення та дисциплінарні стягнення і порядок їх застосування щодо яких встановлюються дисциплінарними статутами або іншими нормативними актами.

Окрім того, посилання позивача на необхідність проведення службового розслідування щодо недотримання ним Присяги не ґрунтуються на нормах чинного законодавства, оскільки Законом України "Про службу в органах місцевого самоврядування" для посадових осіб органів місцевого самоврядування проведення дисциплінарного провадження не передбачено, тоді як Порядок проведення службового розслідування, що затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 13.06.2000 № 950 передбачає лише можливість, а не обов'язок проведення службового розслідування. В будь-якому випадку підстав дострокового припинення повноважень Феценка В.В. було кілька і порушення Присяги не є основоположним. Тому позивач, звертаючись із позовом про скасування рішення Кобеляцької міськради саме з підстав дострокового припинення повноважень через порушення Присяги, жодним чином не спростовує правомірність застосування інших підстав. З цим, у вказаному аспекті, вирішення питання про скасування рішення в цілому не відповідає фактичним обставинам справи, а лише може слугувати питанням зміни формулювання підстав звільнення.

Застосування судової практики, викладеної у постановках Верховного Суду від 29.01.2020 у справі 452/1661/16-а, від 05.06.2019 у справі 826/1380/16, від 19.12.2019 у справі 1340/5975/18 у спорі у цій справі є не виправданим, оскільки правовідносини не є аналогічними.

26.09.2024 до суду надійшла заява Виконкому від 23.09.2024 № 03.1-19/2843, в якій в.п. Кобеляцької міської голови секретар міськради Кіптілий В.А. підтримав відзив Кобеляцької міськради та просив суд відмовити у задоволенні позовних вимог у повному обсязі (а.с. 108).

04.10.2024 до суду надійшли пояснення третьої особи Кіптілого В.А., який повторивши зміст відзиву на позов, просив суд відмовити у задоволенні позовних вимог у повному обсязі (а.с. 115-122).

16.10.2024 представник позивача засобами системи "Електронний суд" надіслав до суду додаток пояснення (а.с. 127-133), в яких зазначив, що відповідачами не було проведено належної процедур звільнення з посади Кіптілого В.А. та процедури поновлення на посаді Феценка В.В. Прийняті нормативно-правових актів, що одночасно поновлюють на посаді та припиняють такі повноваження, порушенням принципу верховенства права та правової визначеності і є свавільним втручанням у трудові права позивача. Феценком В.В., як керівником установи, не подавалися заяви державному реєстратору про внесення змін про керівника юридичної особи.

Ухвалою судді Полтавського окружного адміністративного суду від 06.09.2024 позовну заяву прийнято до розгляду, відкрито провадження та призначено справу до розгляду за правилами спрощеного позовного провадження без виклику учасників справи (у письмовому провадженні), вистребувано докази.

Цією ж ухвалою до участі у справі в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача залучено Кіптілого Василя Анатолійовича, який нині виконує повноваження секретаря Кобеляцької міськради.

Ухвалою суду від 26.09.2024 клопотання представника Кобеляцької міськради про зупинення провадження у справі було залишено без задоволення.

Кобеляцька міськрада намагалася оскаржити ухвалу суду від 26.09.2024 в апеляційному порядку, одна ухвалою Другого апеляційного адміністративного суду від 08.11.2024 було закрито апеляційне провадження за відповідною апеляційною скаргою, а апеляційну скаргу повернуто скаргнику.

Ухвалою Полтавського окружного адміністративного суду від 27.09.2024 клопотання Кіптілого В.А. щодо розгляду справи з викликом сторін залишено без задоволення.

Розгляд справи, відповідно до ч. 5 ст. 262 КАС України, здійснюється в порядку спрощеного позовного провадження без виклику учасників справи за наявними у справі матеріалами.

Суд, вивчивши матеріали справи, встановив наступні обставини та відповідні до них правовідносини.

З подібними вимогами позивач звертається до суду не вперше.

Так, рішенням Полтавського окружного адміністративного суду від 05.08.2024 у справі № 440/3821/24 було задоволено повністю адміністративний позов Феценка В.В. до Кобеляцької міськради, Виконкомом третя особа на стороні відповідача - Кіптілий В.А., внаслідок чого суд визнав протиправним та скасував рішення третього пленарного засідання 42 сесії 8 скликання Кобеляцької міськради від 27.03.2024 № "Про висловлення недовіри та дострокове припинення повноважень секретаря Кобеляцької міської ради Феценка Василя Васильовича", а також розпорядження Кобеляцької міськради від 03.04.2024 №43 "Про звільнення Феценка В.В.". Цим же рішенням суд поновив Феценка В.В. на посаді секретаря Кобеляцької міськради з 04.04.2024 з компенсацією середнього заробітку за час вимушеного прогулу. Рішення суду в частині поновлення на посаді та в частині стягнення заробітної плати в межах суми стягнення за один місяць допущено до негайного виконання.

На виконання рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 05.08.2024 у справі № 440/3821/24 в частині негайного поновлення на посаді, керуючись ст. 371 КАС України, ст. 235 КЗпП України, ст. 42 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" заступник Кобеляцького міського голови С.Омельченко 05.08.2024 видав розпорядження №126, яким передбачено поновити Феценка В.В. на посаді секретаря Кобеляцької міськради, задля чого звільнити новообраного секретаря міськради Кіптілого В.А. для фактичного допуску Феценка В.В. до посади секретаря (а.с. 57).

Цим же розпорядженням передбачено здійснити виплату Феценку В.В. в межах стягнення за один місяць. Відповідно до таблиці робочого часу за 05.08.2024 Феценко В.В. був протабельований робочим днем, який оплачений у повному обсязі (а.с. 58, 77).

Дещо раніше, 02.08.2024, в.п. міського голови-секретар міської ради В.Кіптілий видав розпорядження №220 "Про проведення другого пленарного засідання п'ятдесят першої сесії Кобеляцької міської ради восьмого скликання", яким, відповідно до п. п. 8, 20 ст. 42, ст. 46 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та Регламенту Кобеляцької міської ради восьмого скликання, призначити проведення другого пленарного засідання 51 сесії Кобеляцької міськради 8 скликання 05.08.2024 (а.с. 90)

Рішенням другого пленарного засідання 51 сесії 8 скликання Кобеляцької міськради від 05.08.2024 № "Про дострокове припинення повноважень секретаря Кобеляцької міської ради Феценка Василя Васильовича", керуючись п. 4 ч. 1 ст. 26, ч. 5 ст. 50, ч. 3 ст. 59, ч. 1, ч. 2 ст. 75 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", абз. 2 ч. 1 ст. 20 Закону України "Про службу в органах місцевого самоврядування", сесія Ради вирішила достроково припинити повноваження секретаря Кобеляцької міської ради Феценка Василя Васильовича (а.с. 23-25).

В якості мотивів прийняття вказаного рішення у його мотивувальній частині зафіксовані обставини тогочасно *всупереч вимогам Конституції України та законів України секретар міської ради в.п. міського голови Феценко В. В. своїм розпорядженням від 31.01.2023 № 11 призначив старостою Озерського старостинського округу Синяговську Н.І. Рішенням Полтавського окружного адміністративного суду від 06.07.2023 по справі № 440/3556/23, залишеним без змін постановою Другого апеляційного адміністративного суду від 12.02.2024, визнано протиправним розпорядження виконуючого повноваження Кобеляцького міського голови-секретаря міської ради Феценка Василя Васильовича від 31.01.2023 №11 "Про призначення старостою Озерського старостинського округу Синяговської Н.І."*

*Крім того, секретар міської ради в.п. міського голови Феценко В. В. допустив бездіяльність у питанні передачі у комунальну власність громади адмінбудівлі по вул. Успенська, 1 в м. Кобеляки, яку можливо та необхідно було використовувати для розміщення внутрішньо переміщених осіб. Замість того, що своєчасно звернутися з відповідним клопотанням до органів Фонду державного майна України про безоплатну передачу згаданої будівлі у власність територіальної громади або принаймні забезпечити участь Кобеляцької міської ради в аукціоні з продажу цієї адмінбудівлі, секретар міської ради в.п. міського голови Феценко В. В. умисно зволивав з направленням такого звернення до державного органу протиправно діяв на користь приватного майнового інтересу свого радника Дорошенка В.В., оскільки з результатами аукціону адмінбудівлю придбала дочка останнього. В результаті міська громада не отримала у власність будівлю, яка була вкрай необхідна для розміщення внутрішньо переміщених осіб.*

*Також секретар міської ради в.п. міського голови Феценко В. В. допустив бездіяльність у питанні оголошення конкурсу на призначення директора КНП «Кобеляцька міська лікарня» Кобеляцької міської ради. Незважаючи на неодноразові вимоги депутатів міської ради, він так і не видав розпорядження про оголошення такого конкурсу, а натомість безпідставно, в порушення вимог щодо конкурсного відбору кандидатів на зайняття посади керівника державного, комунального закладу охорони здоров'я, видав розпорядження про призначення директором Казирода В.О., в якого закінчився строк контракту на посаді головного лікаря у грудні 2023 року. Депутати неодноразово та наполегливо звертали увагу Феценка В. В. на його протиправну бездіяльність у вирішенні цього питання, проте до цього часу він ухиляється від прийняття розпорядження про оголошення вказаного конкурсу.*

*Крім того, секретар міської ради в.п. міського голови Феценко В. В. не забезпечив належного громадського обговорення соціально значущого питання щодо майбутнього будівництва сміттєпереробного заводу на території міської громади. В результаті депутати міської ради в умові омани, не врахувавши дійсну думку громадськості, прийняли рішення про відведення земельної ділянки під будівництво цього об'єкта на території Красненського старостинського округу. Це призвело до різкого негативного резонансу та високої соціальної напруги в громаді, підірвало довіру громадян до місцевих депутатів та Кобеляцької міської ради в цілому.*

*Друге пленарне засідання поточної сесії ради відбулося 01 березня ц. р. Секретар міської ради Феценко В. В. після оголошення ним перерви тривалий час з невідомих для нас причин не оголошує про третє пленарне засідання сесії. Внаслідок порушення Феценком В.В. вимог ч. 5 ст. 46 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та вимог ч. 4, ч. 7 ст. 118 Земельного кодексу України не вирішеним залишаються близько ста земельних питань, які повинні були розглянуті радою у визначений законодавчим місячний строк, що призвело до порушення прав заявників.*

*Секретар міської ради в.п. міського голови Феценко В.В. як посадова особа місцевого самоврядування повністю втратив правосуб'єктність, не здатний самостійно ухвалювати управлінські рішення та забезпечувати їх виконання, тривалий час перебуває під зовнішнім впливом і контролем свого радника Дорошенка В.В., діяв лише за вказівками останнього, якому на сьогодні обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою по справі за обвинуваченням Дорошенка В.В. у вчиненні особливо тяжкого злочину Феценко В.В., як очільник громади не забезпечив достатнього авторитету органу місцевого самоврядування перед громадою, підпорядковані йому посадові особи здійснювали незаконні дії з*

допомогою свого службового становища, що підтверджується вироком Кобеляцького районного суду від 24.06.2024 по справі 532/1404/24. Незважаючи на те, що позаштатний радник Дорошенко В.І обвинувачується у вчиненні особливо тяжкого злочину, Феценко В.В., як депутат міської ради звертається до суду з клопотанням про передачу обвинуваченого на поруки та гарантує виконання останнім покладених на нього судом обов'язків. Також Феценко В.В. з часу свого звільнення жодного разу як депутат міської ради не відвідував сесію Кобеляцької міської ради та не приймав участі прийнятті важливих рішень для життєдіяльності громади.

Депутати Кобеляцької міської ради вважають, що секретар міської ради в.п. міського голови Феценко В.В. такими діями та бездіяльністю порушив Присягу посадової особи місцевого самоврядування, не служить міській громаді, не сумлінно виконує свої службові обов'язки та, як наслідок, втратив довіру боку депутатського корпусу.

За таких обставин депутати вважають за необхідне достроково припинити повноваження секретаря міської ради Феценка В. В. за порушення Присяги посадової особи місцевого самоврядування згідно вимогами абз. 2 ч. 1 ст. 20 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».

На підставі рішення другого пленарного засідання 51 сесії 8 скликання Кобеляцької міськради від 05.08.2024 №3 та відповідно до ст.ст. 42, 50, 75 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» абз. 1 ч. 1 ст. 20 Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування», ч. 2 ст. 5 Закон України «Про організацію трудових відносин в умовах воєнного стану», п. 9 ч. 1 ст. 36, ст. 147<sup>1</sup> Кодекс законів про працю України заступник міського голови С.Омельченко 05.08.2024 видав розпорядження № 128, яким наказано вважати звільненим Феценка В.В. з посади секретаря Кобеляцької міськради 05.08.2024 та провести повний розрахунок з ним (а.с. 88 зворот).

Рішенням другого пленарного засідання 51 сесії 8 скликання Кобеляцької міськради від 05.08.2024 № «Про обрання секретаря Кобеляцької міської ради» відповідно до ст.ст. 26, 50, 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» сесія Ради обрала секретарем Кобеляцької міської ради восьмог скликання Кіптілого Василя Анатолійовича (а.с. 83).

Рішенням другого пленарного засідання 51 сесії 8 скликання Кобеляцької міськради від 05.08.2024 № «Про здійснення повноважень Кобеляцького міського голови секретарем міської ради Кіптілим Василем Анатолійовичем» відповідно до ст.ст. 42, 50, 51 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» враховуючи рішення другого пленарного засідання 51 сесії 8 скликання Кобеляцької міськради від 05.08.2024 № 4 «Про обрання секретаря Кобеляцької міської ради», враховуючи вакантність посад Кобеляцького міського голови у зв'язку з його достроковим припиненням повноважень, було покладено на секретаря Кобеляцької міськради Кіптілого В.А. повноваження Кобеляцького міського голови та голови Виконкому на період вакантної посади Кобеляцького міського голови (а.с. 84 зворот).

Листом №03.1-19/2457 від 07.08.2024 в.п. міського голови-секретар міської ради В.Кіптілій повідомив Феценка В.В. про поновлення на посаді секретаря Кобеляцької міськради відповідно до розпорядження від 05.08.2024 № 126, про дострокове припинення повноважень секретаря Кобеляцької міськради відповідно до рішення другого пленарного засідання 51 сесії 8 скликання від 05.08.2024 № 3 та про повний розрахунок відповідно до розпорядження від 05.08.2024 №128 (а.с. 81).

Не погоджуючись із правомірністю рішення другого пленарного засідання 51 сесії 8 скликання Кобеляцької міськради №3 від 05.08.2024 «Про дострокове припинення повноважень секретаря міської ради Феценка Василя Васильовича», позивач через свого представника знову звернувся до суду позовом, в якому просить поновити його на посаді секретаря Ради з 05.08.2024, а також стягнути на його користь середній заробіток за час вимушеного прогулу.

Тож, окреслюючи предмет судового аналізу, суд виходить зі змісту заявлених позовних вимог, які зводяться лише до оскарження рішення Ради про дострокове припинення повноважень секретаря Рад Феценка В.В. та поновлення його на вказаній посаді.

У зв'язку з цим доводи позивача щодо неналежного поновлення відповідачем його на цій посаді в ході негайного виконання рішення суду від 05.08.2024 у справі №440/3821/24 з огляду на обставини того, що поновлення на посаді здійснив неуповноважений на це орган - заступник міського голови шляхом винесення розпорядження, тоді як відповідну процедуру, на думку позивача, мала б здійснювати Рада з

рішенням депутатів, судовій оцінці в межах даного провадження не підлягають, оскільки заявлений позов будь-яких вимог щодо визнання протиправними дій чи бездіяльності з приводу неналежного поновлення позивача на посаді в ході виконання рішення суду у справі №440/3821/24 не містить.

Тож аналізуючи спірні правовідносини в рамках актуального предмета спору, який зводиться лише до оскарження рішення другого пленарного засідання 51 сесії 8 скликання Кобеляцької міськради №3 від 05.08.2024 "Про дострокове припинення повноважень секретаря Кобеляцької міської ради Феценк Василя Васильовича" та поновлення його на цій посаді з 05.08.2024, суд враховує наступне.

Засади організації та діяльності, правового статусу і відповідальності органів та посадових осіб місцевого самоврядування визначає Закон України від 21.05.1997 № 280/97-ВР "Про місцеве самоврядування України" (надалі – Закон №280/97-ВР).

Відповідно до ч. 1 ст. 50 Закону №280/97-ВР, секретар сільської, селищної, міської ради працює в раді на постійній основі. Секретар ради обирається радою з числа її депутатів на строк повноважень ради з пропозицією відповідного сільського, селищного, міського голови.

Аналогічно, приписами ст. 10 Закону України "Про службу в органах місцевого самоврядування" визначено, що прийняття на службу в органи місцевого самоврядування здійснюється, зокрема, на посаду секретаря сільської, селищної, міської ради шляхом обрання відповідною радою. Також цей Закон визначає підстави припинення служби в органах місцевого самоврядування.

Так, статтею 20 Закону України "Про службу в органах місцевого самоврядування" встановлено, що крім загальних підстав, передбачених Кодексом законів про працю України, служба в органах місцевого самоврядування припиняється на підставі і в порядку, визначених Законом України "Про місцеве самоврядування в Україні", цим та іншими законами України, а також у разі:

- порушення посадовою особою місцевого самоврядування Присяги, передбаченої статтею 11 цього Закону;
- порушення умов реалізації права на службу в органах місцевого самоврядування (стаття 5 цього Закону);
- виявлення або виникнення обставин, що перешкоджають перебуванню на службі, чи недотримання вимог, пов'язаних із проходженням служби в органах місцевого самоврядування (стаття 12 цього Закону)
- досягнення посадовою особою місцевого самоврядування граничного віку перебування на службі в органах місцевого самоврядування (стаття 18 цього Закону).

Разом з цим Закон України "Про службу в органах місцевого самоврядування" не визначає порядок припинення служби на посаді секретаря ради.

На противагу цьому диспозиція ч. 5 ст. 50 Закону № 280/97-ВР містить правило, відповідно до якого повноваження секретаря сільської, селищної, міської ради можуть бути достроково припинені з рішенням відповідної ради.

При цьому Закон №280/97-ВР не визначає певних підстав або передумов, за наявності яких рада може реалізувати повноваження, визначене ч. 5 ст. 50 Закону №280/97-ВР. Натомість Закон №280/97-ВР лише відносить питання обрання на посаду та звільнення з посади секретаря ради до виключної компетенції відповідної ради (п. 4 ч. 1 ст. 26 Закону №280/97-ВР).

Тобто питання обрання чи звільнення з посади секретаря ради в порядку ч. 5 ст. 50 Закону №280/97-ВР (безвідносно до підстав, передбачених ст. 20 Закону України "Про службу в органах місцевого самоврядування" або Кодексом законів про працю України) відноситься до виключної компетенції відповідної ради.

Існуюча практика суду касаційної інстанції не відображає розгорнутого аналізу положень ч. 5 ст. 50 Закону № 280/97-ВР, частіше обмежуючись поверхневим посиланням на критерії, визначені ст. 2 КАС України, одним з яких є обґрунтованість прийнятих суб'єктом владних повноважень рішень.

Разом з цим склалася усталена судова практика з приводу процедури звільнення з підстав, передбачених абз. 2 ч. 1 ст. 20 Закону України "Про службу в органах місцевого самоврядування", тобто у разі порушення посадовою особою місцевого самоврядування Присяги, передбаченої статтею 11 цього Закону.

Як свідчить зміст оскаржуваного рішення ця обставина, крім інших, була однією з підстав дострокового припинення повноважень позивача на посаді секретаря Ради.

Верховний Суд, неодноразово аналізуючи у своїх рішеннях текст присяги державного службовця (міститься у законах України "Про державну службу" від 16.12.1993 №3723-ХІІ та від 10.12.2015 №889-VIII), який є майже аналогічним тексту Присяги посадової особи місцевого самоврядування, дійшов таких правових висновків.

За змістом Присяги в основі поведінки службовця закладені етичні, правові та службово-дисциплінарні норми поведінки, недодержання яких утворює факт порушення Присяги. Тому, складаючи Присягу, службовець покладає на себе не лише певні службові зобов'язання, але й моральну відповідальність за її виконання.

Присяга має правову природу одностороннього, індивідуального, публічно-правового характеру конституційного зобов'язання державного службовця.

Аналогічний висновок міститься у рішенні Конституційного Суду України від 11.03.2011 у справі №2 рп/2011.

За такого правового регулювання факт порушення Присяги слід розуміти як скоєння державним службовцем проступку (вчинку) проти інтересів служби, який суперечить покладеним на нього обов'язкам, підриває довіру до нього як до носія влади, що призводить до приниження авторитету державного органу та унеможливорює подальше виконання ним своїх обов'язків.

Присяга державного службовця передбачає зобов'язання виконувати обов'язки сумлінно.

Тобто порушення Присяги - це несумлінне, недобросовісне виконання обов'язків державного службовця. Про несумлінність дій (бездіяльності) державного службовця свідчить невиконання обов'язків умисно або внаслідок недбалого ставлення до них.

Отже, звільнення за порушення Присяги має застосовуватися за конкретні надзвичайно тяжкі проступки як за фактом їх вчинення, так і за наслідками, до яких вони призводять.

Передумовою звільнення державного службовця за вчинення дисциплінарного правопорушення пов'язаного зі здійсненням службової діяльності, з підстави припинення державної служби за порушення Присяги мають бути порушення, встановлені внаслідок ретельного службового розслідування.

Така правова позиція викладена Верховним Судом у постанові від 19.12.2019 у справі №1340/5975/18.

У постанові від 29.01.2020 у справі №452/1661/16-а Верховний Суд не знайшов підстав для відступу від такої правової позиції.

Всупереч наведеному матеріали цієї адміністративної справи не містять доказів проведення відповідачем службового розслідування, за результатами якого були б зроблені висновки про наявність подій, які відповідач кваліфікує як порушення позивачем присяги посадової особи органу місцевого самоврядування, як це передбачено Порядком №950.

За таких обставин дострокове припинення повноважень позивача на посаді з підстав, передбачених абз. 2 ч. 1 ст. 20 Закону України "Про службу в органах місцевого самоврядування", тобто за порушення Присяги посадової особи органів місцевого самоврядування, було здійснено відповідачем з порушення визначеної законодавством процедури, без проведення службового розслідування відповідно до Порядку №950.

У зв'язку з цим суд визнає безпідставним формулювання у мотивувальній частині рішення другого пленарного засідання 51 сесії 8 скликання Кобеляцької міськради №3 від 05.08.2024 підстав дострокового



припинення повноважень Феценка В.В. на посаді секретаря Ради з посиланням на абз. 2 ч. 1 ст. 2 Закону України "Про службу в органах місцевого самоврядування".

Іншою нормативно-правовою підставою для дострокового припинення повноважень Феценка В.В. н посаді секретаря Ради є ч. 2 ст. 75 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні", відповідно д якої територіальна громада у будь-який час може достроково припинити повноваження органів т посадових осіб місцевого самоврядування, якщо вони порушують Конституцію або закони України обмежують права і свободи громадян, не забезпечують здійснення наданих їм законом повноважень.

Фактичною ж підставою для звинувачення позивача у порушенні Конституції або законів України слугували відображені у мотивувальній частині спірного рішення обставини того, що секретар міськк ради в.п. міського голови Феценко В. В. своїм розпорядженням від 31.01.2023 №11 призначив старостою Озерського старостинського округу Синяговську Н.І. Рішенням Полтавського окружного адміністративного суду від 06.07.2023 у справі №440/3556/23, залишеним без змін постановою Другого апеляційного адміністративного суду від 12.02.2024, визнано протиправним розпорядження виконуючого повноваження Кобеляцького міського голови-секретаря міської ради Феценка Василя Васильовича від 31.01.2023 № 11 "Про призначення старостою Озерського старостинського округу Синяговської Н.І." Крім того, секретар міської ради в.п. міського голови Феценко В. В. допустив бездіяльність у питанні передачі у комунальну власність громади адмінбудівлі по вул. Успенська, 1 в м. Кобеляки, яку можливо т необхідно було використовувати для розміщення внутрішньо переміщених осіб. Замість того, що своєчасно звернутися з відповідним клопотанням до органів Фонду державного майна України пр безоплатну передачу згаданої будівлі у власність територіальної громади або принаймні забезпечит участь Кобеляцької міської ради в аукціоні з продажу цієї адмінбудівлі, секретар міської ради в.п. міського голови Феценко В. В. умисно зволивав з направленням такого звернення до державного органу протиправно діяв на користь приватного майнового інтересу свого радника Дорошенка В.В., оскільки з результатами аукціону адмінбудівлю придбала дочка останнього. В результаті міська громада не отримал у власність будівлю, яка була вкрай необхідна для розміщення внутрішньо переміщених осіб. Тако секретар міської ради в.п. міського голови Феценко В. В. допустив бездіяльність у питанні оголошенні конкурсу на призначення директора КНП "Кобеляцька міська лікарня" Кобеляцької міської ради Незважаючи на неодноразові вимоги депутатів міської ради, він так і не видав розпорядження пр оголошення такого конкурсу, а натомість безпідставно, в порушення вимог щодо конкурсного відбору кандидатів на зайняття посади керівника державного, комунального закладу охорони здоров'я, вида розпорядження про призначення директором Казирода В.О., в якого закінчився строк контракту на посаду головного лікаря у грудні 2023 року. Депутати неодноразово та наполегливо звертали увагу Феценка В. В. на його протиправну бездіяльність у вирішенні цього питання, проте до цього часу він ухиляється ві прийняття розпорядження про оголошення вказаного конкурсу. Крім того, секретар міської ради в.п. міського голови Феценко В. В. не забезпечив належного громадського обговорення соціально значущого питання щодо майбутнього будівництва сміттєпереробного заводу на території міської громади. В результаті депутати міської ради в умовах омани, не врахувавши дійсну думку громадськості, прийнял рішення про відведення земельної ділянки під будівництво цього об'єкта на території Красненського старостинського округу. Це призвело до різкого негативного резонансу та високої соціальної напруги громаді, підірвало довіру громадян до місцевих депутатів та Кобеляцької міської ради в цілому. Друг пленарне засідання поточної сесії ради відбулося 01 березня ц. р. Секретар міської ради Феценко В. В. після оголошення ним перерви тривалий час з невідомих для нас причин не оголошує про третє пленарне засідання сесії. Внаслідок порушення Феценком В.В. вимог ч. 5 ст. 46 Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та вимог ч. 4, ч. 7 ст. 118 Земельного кодексу України не вирішеним залишаються близько ста земельних питань, які повинні були розглянуті радою у визначений законом місячний строк, що призвело до порушення прав заявників.

Тож зміст коментованого рішення розгорнуто відображає суть порушення Конституції та законів України з урахуванням чого Рада, як орган місцевого самоврядування, за результатами аналізу ситуації, щ склалася, дійшла висновку про неможливість продовження виконання секретарем Ради своїх обов'язків та вирішила реалізувати передбачене законом право на дострокове припинення його повноважень.

У контексті спірних правовідносин, які виникли у зв'язку з прийняттям оспорюваного рішення пр дострокове припинення повноважень секретаря Ради, суд зауважує, що прийняття таких рішень законодавчо передбаченим правом органу місцевого самоврядування, реалізація якого має відбуватися порядку та у спосіб, визначені законом.

Прийняття рішень щодо дострокового припинення повноважень органів та посадових осіб ради випадках, передбачених Законом №280/97-ВР, належить до виключних повноважень відповідної ради.

За усталеною правовою позицією Верховного Суду такі повноваження є дискреційними, а том адміністративний суд не може здійснювати повторну перевірку посадової особи ради щодо належного ч неналежного здійснення наданих їй повноважень, допущення нею у своїй діяльності порушен законодавства України, прав і свобод громадян, як і не може переоцінювати позицію (волевиявленн депутатів ради, які проголосували за необхідність дострокового припинення повноважень посадов особи ради.

При цьому, здійснення таких дискреційних повноважень як звільнення в рамках встановленої процедур дострокового припинення повноважень посадової особи ради має відбуватися з дотриманням критерії правової (справедливої) процедури, як складової принципу верховенства права (ч. 1 ст. 8 Конституц України) і принципу законності (ч. 2 ст. 19 Конституції України).

Отже спірне рішення має бути перевірене адміністративним судом на предмет законності та легітимност а не доцільності його прийняття.

Аналогічна правова позиція сформульована у постанові Верховного Суду від 22.04.2020 у справі №360/2169/19, підтримана у постанові Верховного Суду від 04.06.2020 у справі №802/1463/18-а та інш.

Подібні висновки продублював і Другий апеляційний адміністративний суд у своїй постанові ві 28.12.2022, скасовуючи рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 11.11.2021 пр задоволення позову у справі №440/8778/21.

Так, частиною п'ятнадцятою статті 46 Закону №280/97-ВР визначено, що призначення пленарних засідан ради, підготовки і розгляду питань на пленарних засіданнях, прийняття рішень ради про затвердженн порядку денного сесії та з інших процедурних питань, а також порядок роботи сесії визначаютьс регламентом ради з урахуванням вимог Закону України "Про засади державної регуляторної політики сфері господарської діяльності".

Відповідно до п. 14.5 ст. 14 розділу 5 (Секретар ради) Регламенту Кобеляцької міської ради восьмог скликання, затвердженого рішенням 45 позачергової сесії Кобеляцької міськради восьмого скликання ві 10.05.2024 №5 (надалі - Регламент), повноваження секретаря ради можуть бути достроково припинені з рішенням ради (а.с. 84-86).

Згідно з пп. 2 п. 25.2 ст. 25 розділу 9 (Відповідальність ради) Регламенту, територіальна громада у буди який час може достроково припинити повноваження органів та посадових осіб ради, якщо вон порушують Конституцію або закони України, обмежують права і свободи громадян, не забезпечують здійснення наданих їм прав.

Разом з цим пунктом 1.1 ст. 1 Регламенту передбачено, що Кобеляцька міська рада є органом місцевог самоврядування, що представляє Кобеляцьку міську територіальну громаду та здійснює від її імені та в інтересах функції і повноваження місцевого самоврядування, визначені Конституцією України, Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні».

Аналогічні положення містить стаття 10 Закону №280/97-ВР, частиною першою якої передбачено, щ сільські, селищні, міські ради є органами місцевого самоврядування, що представляють відповіді територіальні громади та здійснюють від їх імені та в їх інтересах функції і повноваження місцевог самоврядування, визначені Конституцією України, цим та іншими законами.

Згідно з п. 1.2 ст. 1 Регламенту, загальний склад Ради формується із депутатів, обраних відповідно д законодавства України, і складає 26 депутатів.

Відповідно до ч. 1 ст. 46 Закону №280/97-ВР, сільська, селищна, міська, районна у місті (у разі створення), районна, обласна рада проводить свою роботу сесійно. Сесія складається з пленарни засідань ради, а також засідань постійних комісій ради.

Сесії ради проводяться гласно із забезпеченням права кожного бути присутнім на них, крім випадкі передбачених законодавством. Порядок доступу до засідань визначається радою відповідно до закону (ч

17 ст. 46 Закону №280/97-ВР).

Як свідчать встановлені судом обставини справи, 02.08.2024 в.п. міського голови-секретар міської рад В.Кіптілий видав розпорядження №220 "Про проведення другого пленарного засідання п'ятдесят перш сесії Кобеляцької міської ради восьмого скликання", яким відповідно до п. п. 8, 20 ст. 42, ст. 46 Закон України "Про місцеве самоврядування в Україні" та Регламенту Кобеляцької міської ради восьмого скликання призначив проведення другого пленарного засідання 51 сесії Кобеляцької міськради скликання 05.08.2024 о 10:00 год. в залі засідань Кобеляцької міськради за адресою: вул. Тарас Шевченка, 15/27, м. Кобеляки (а.с. 90).

Вказане розпорядження для загального доступу опубліковано на сайті Ради 02.08.2024 (<https://kobelyaky.miskrada.gov.ua/documents/160526-pro-provedennia-drugogo-plenarnogo-zasidannia-piatdesiat-persoyi-sesiyi-kobeliackoyi-miskoyi-radi-vosmogo-sklikannia>).

Тож з огляду на з'ясовані обставини призначення пленарного засідання Ради та оприлюднення повної інформації про його проведення у відкритому доступі в мережі Інтернет суд визнає безпідставним твердження позивача щодо неналежного його повідомлення про проведення пленарного засідання 51 сесії 8 скликання Кобеляцької міськради, оскільки Феценко В.В. за таких обставин не був позбавлений можливості знати про заплановане ще 02.08.2024 пленарне засідання, яке мало відбутися 05.08.2024, як права приймати участь у ньому, виступати перед депутатським корпусом, однак правом особист висловити свою позицію і надавати пояснення не скористався з причин особистого характеру.

У спірному випадку дійсні мотиви оскарження звужуються до особистих незадоволених інтересів позивача, а не порушення Радою норм чинного законодавства. Однак голослива незгода із прийнятим рішенням чи саме лише бажання позивача продовжувати службу на посаді секретаря Ради ніякого значення у контексті спірних правовідносин не має, оскільки норма ч. 5 ст. 50 Закону №280/97-ВР не містить будь-яких застережень з цього приводу. Питання самоорганізації органу місцевого самоврядування відноситься до його виключної компетенції, свідченням чого є зміст ч. 5 ст. 50 Закону №280/97-ВР.

Перевіривши процедуру прийняття спірного рішення, суд встановив, що таке було прийняте на пленарному засіданні Ради з повним дотриманням вимог Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні" та Регламенту Ради.

Будь-яких інших мотивів незгоди із прийнятим рішенням чи посилань на порушення процедури визначеної статтею 59 Закону №280/97-ВР, позовна заява не містить.

З огляду на сформульований вище висновок суду про те, що повноваження ради, визначені частиною 5 ст. 50 Закону №280/97-ВР, є дискреційними, слід підсумувати, що адміністративний суд при розгляді цієї справи по суті спору не може будь-яким чином переоцінювати позицію (волевиявлення) депутатів міськради, які проголосували за необхідність дострокового припинення повноважень секретаря ради.

Спірне рішення ради може бути перевірене адміністративним судом лише на предмет законності та легітимності, а не доцільності його прийняття.

Як з'ясовано судом, порушень процедури ухвалення спірного рішення допущено не було. Приймаючи це рішення, міська рада як орган місцевого самоврядування вирішила реалізувати передбачене законом право на дострокове припинення повноважень секретаря ради. Таке рішення було прийняте повноважним складом ради на її пленарному засіданні, як цього вимагає Закон України "Про місцеве самоврядування в Україні".

Аналізуючи встановлені обставини справи та враховуючи те, що достроково припиняючи повноваження позивача на посаді секретаря Ради з підстав, передбачених ч. 2 ст. 75 Закону №280/97-ВР, Рада діяла на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачений Законом України "Про місцеве самоврядування в Україні" та Регламентом, суд визнає необґрунтованими доводи позивача щодо протиправності спірного рішення.

Відповідно до ч. 3 ст. 235 Кодексу законів про працю України, у разі визнання формулювання причин звільнення неправильним або таким, що не відповідає чинному законодавству, у випадках, коли це не тягне за собою поновлення працівника на роботі, орган, який розглядає трудовий спір, зобов'язаний

змінити формулювання і вказати в рішенні причину звільнення у точній відповідності з формулюванням чинного законодавства та з посиланням на відповідну статтю (пункт) закону.

Тож з огляду на сформульований вище судом висновок про те, що формулювання у мотивувальній частині рішення другого пленарного засідання 51 сесії 8 скликання Кобеляцької міськради № 3 від 05.08.2024 підстав дострокового припинення повноважень Феценка В.В. на посаді секретаря Ради посиланням на абз. 2 ч. 1 ст. 20 Закону України "Про службу в органах місцевого самоврядування" не відповідає чинному законодавству, суд вважає за необхідне змінити формулювання таких підстав шляхом виключення з мотивувальної частини вказаного рішення Ради посилань на абзац 2 частини першої статті 20 Закону України "Про службу в органах місцевого самоврядування", що втім не впливає на результат розгляду Радою питання по суті, відображених у резолютивній частині цього рішення, а тому й не тягне за собою наслідків у вигляді скасування судом оскарженого рішення в частині або в цілому.

За відсутності підстав для задоволення основної вимоги адміністративного позову, відсутні й підстав для задоволення усіх похідних вимог - щодо поновлення на посаді та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

В той же час суд враховує, що згідно з п. 20 ч. 4 ст. 42, ч. 8 ст. 59 Закону № 280/97-ВР, сільський селищний, міський голова, голова районної у місті, районної, обласної ради в межах своїх повноважень видає розпорядження.

За таких обставин, з метою відновлення порушеного права позивача в частині формулювання підстав дострокового припинення його повноважень на посаді секретаря Ради чинний керівник Кобеляцької міськради у порядку ч. 3 ст. 235 Кодексу законів про працю України та на підставі висновків суду сформульованих у даному судовому рішенні, після набрання ним законної сили має видати розпорядження щодо звільнення Феценка В.В. з посади секретаря Ради з формулюванням підстав вказаних у рішенні Ради від 05.08.2024 №3, за виключенням посилань на абз. 2 ч. 1 ст. 20 Закону України "Про службу в органах місцевого самоврядування".

Відтак позов слід задовольнити частково у спосіб, визначений судом.

Позивач звільнений від сплати судового збору у спорі про поновлення на роботі, доказів фактичного понесення будь-яких інших судових витрат суду не надав, тож підстави для їх розподілу відсутні.

Керуючись статтями 241-245 Кодексу адміністративного судочинства України, суд

## **В И Р І Ш И В:**

Позов Феценка Василя Васильовича у справі №440/10511/24 – задовольнити частково.

Змінити рішення другого пленарного засідання 51 сесії 8 скликання Кобеляцької міської ради Полтавського району Полтавської області №3 від 05.08.2024 "Про дострокове припинення повноважень секретаря Кобеляцької міської ради Феценка Василя Васильовича" в частині формулювання підстав дострокового припинення повноважень секретаря Кобеляцької міської ради Феценка Василя Васильовича шляхом виключення з мотивувальної частини рішення Кобеляцької міської ради посилань на абзац 2 частини першої статті 20 Закону України "Про службу в органах місцевого самоврядування".

В решті вимог - позов залишити без задоволення.

**Позивач:** Феценко Василь Васильович (РНОКПП 2486107490; вул. Зарічанська, 31, м. Кобеляки Полтавський район, Полтавська область, 39200).

**Відповідач:** Кобеляцька міська рада Полтавського району Полтавської області (код ЄДРПОУ 21051562 вул. Касьяна, 29, м. Кобеляки, Полтавська область, 39200).

**Відповідач:** Виконавчий комітет Кобеляцької міської ради Полтавського району Полтавської області (ко ЄДРПОУ 04057304; вул. Касьяна, 29, м. Кобеляки, Полтавська область, 39200).

**Третя особа:** Кіптілий Василь Анатолійович (РНОКПП 2742403419; вул. Стародніпровська, 21, м. Кобеляки, Полтавська область, 39200).

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всім учасниками справи, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті ч закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідком апеляційного перегляду.

Рішення суду може бути оскаржене в апеляційному порядку до Другого апеляційного адміністративного суду впродовж тридцяти днів з моменту його підписання.

Суддя **Є.Б. Супрун**