

**ПОЛТАВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД****Р І Ш Е Н Н Я**

і м е н е м У к р а ї н и

10 червня 2024 року

м. Полтава

Справа №440/4359/24

Полтавський окружний адміністративний суд у складі судді Кукоби О.О., розглянувши за правилами загального позовного провадження у письмовому провадженні адміністративну справу за позовом Фесюри Віктора Олександровича до Політичної партії "Наш край", треті особи без самостійних вимог н предмет спору на стороні відповідача - Кобеляцька міська територіальна виборча комісія Полтавського району Полтавської області, Кобеляцька міська рада Полтавського району Полтавської області, Пух Галина Миколаївна про визнання протиправним та скасування рішення,

В С Т А Н О В И В:***1. Стислий зміст позовних вимог та їх обґрунтування.***

Фесюра Віктор Олександрович (надалі - позивач, Фесюра В.О.) звернувся до суду з позовом д Політичної партії "Наш край" (надалі також відповідач), у якому просив визнати протиправним т скасувати рішення 39-го позачергового З'їзду політичної партії "Наш край" від 16.03.2024 № 2 пр відкликання депутата Кобеляцької міської ради Полтавського району Полтавської області Фесюр Віктора Олександровича за народною ініціативою.

Позовні вимоги обґрунтував посиланням на те, що його у жовтні 2020 року обрано депутатом Кобеляцької міської ради восьмого скликання за виборчим списком політичної партії "Наш край". Одна спірним рішенням вищого керівного органу політичної партії депутата Кобеляцької міської ради Фесюр В.О. відкликано за народною ініціативою. Підставою для відкликання позивача як депутата Кобеляцьк міської ради за народною ініціативою слугувало рішення зборів (конференції) Полтавської обласн організації політичної партії "Наш край" від 06.03.2024. На думку позивача, оспорюване рішення протиправним та необґрунтованим, оскільки його ухвалено без участі Фесюри В.О., тобто н забезпечено право позивача на виступ на зборах місцевого осередку партії для пояснення своєї позиції Тож позивач вважав, що рішення від 16.03.2024 №2 ухвалено з порушенням вимог Закону України "Пр статус депутатів місцевих рад" в частині дотримання процедури відкликання депутата та дотриманн гарантій його прав.

2. Позиція відповідача.

Відповідач позов не визнав. У наданому до суду відзиві на позов представник відповідача просив задоволенні позовних вимог відмовити посилаючись на їх необґрунтованість та безпідставність /т. 1, а.с 158-165/. Свою позицію мотивував посиланням на те, що Закон України "Про статус депутатів місцевих

рад" передбачає право депутата бути присутнім під час розгляду вищим керівним органом партії протоколу конференції місцевої організації політичної партії, на якій прийнято рішення про внесення пропозиції щодо його відкликання, в той же час ні вказаний закон, ні будь-які інші нормативні акти не містять норм, які б визначали необхідність, механізм чи зобов'язували якимось чином повідомляти депутата про розгляд вищим керівним органом партії протоколу конференції місцевої організації політичної партії, на якій прийнято рішення про внесення пропозиції щодо його відкликання. На цій підставі представник відповідача переконував, що керівний орган політичної партії "Наш край" жодним чином не порушив приписів чинного законодавства України під час ухвалення рішення про достроковий припинення повноважень Фесюри В.О., як депутата, обраного за списками Полтавської обласної організації політичної партії "Наш край". Також представник відповідача вважав, що цей спір виник відносно, що відповідно до Закону України "Про політичні партії в Україні", віднесені до її внутрішньої діяльності та виключної компетенції партії.

3. Процесуальні дії у справі, заяви учасників справи.

Ухвалою Полтавського окружного адміністративного суду від 15.04.2024 позовну заяву прийнято до розгляду та відкрито провадження у справі за цим позовом, а її розгляд призначено за правилами загального позовного провадження.

Цією ухвалою залучено до участі у справі в якості третьої особи без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача Кобеляцьку міську територіальну виборчу комісію Полтавського району Полтавської області.

Ухвалою Полтавського окружного адміністративного суду від 17.04.2024 задоволено заяву адвоката Галушка Сергія Станіславовича про забезпечення позову. Суд зупинив дію рішення 39-го позачергового З'їзду політичної партії "Наш край" від 16.03.2024 №2 про відкликання депутата Кобеляцької міської ради Полтавського району Полтавської області Фесюри Віктора Олександровича за народною ініціативою до набрання законної сили судовим рішенням в адміністративній справі №440/4359/24.

У підготовчому засіданні 30.04.2024 протокольною ухвалою суду залучено до участі у справі в якості третіх осіб без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача Кобеляцьку міську раду Полтавського району Полтавської області та Пуху Галину Миколаївну.

У підготовчому засіданні 14.05.2024 протокольною ухвалою суду закрито підготовче провадження та призначено справу до розгляду по суті.

Ухвалою Полтавського окружного адміністративного суду від 17.05.2024 відмовлено у задоволенні заяв представника відповідача, адвоката Шанько Ірини Олегівни, про відвід судді Кукобі О.О. у справі №440/4359/24.

Представник Кобеляцької міської територіальної виборчої комісії Полтавського району Полтавської області у письмових поясненнях третьої особи наполягав на відмові у задоволенні позовних вимог, зазначивши, що відкликання позивача, як депутата Кобеляцької міської ради, оформлене Рішенням 39-го позачергового з'їзду політичної партії "Наш край" від 16.03.2024, є кінцевим в процедурі відкликання депутата за народною ініціативою та, з моменту його прийняття, повноваження депутата вважаються припиненими, а відповідна виборча комісія зобов'язана прийняти одне із визначених законом рішень: визнати обраним депутатом наступного за черговістю або призначити проміжні вибори /т. 1, а.с. 137-139/.

Представник Кобеляцької міської ради у письмових поясненнях зазначив, що позивач обирався депутатом протягом 22 років, постійно бере участь у пленарних засіданнях сесій міської ради та засідання постійних комісій; у своїй депутатській діяльності неухильно дотримується законодавства та належним чином виконує обов'язки депутата у виборчому окрузі /т. 1, а.с. 213/.

Представник третьої особи Пухи Г.М. стверджувала про відсутність підстав для залучення Пухи Г.М. до участі у справі, оскільки немає відомостей про те чи виявить остання бажання бути депутатом Кобеляцької міської ради /т. 1, а.с. 243-244/.

Представник Кобеляцької міської ради у письмових поясненнях просив справу розглядати без його участі /т. 1, а.с. 213/.

Представник Кобеляцької міської територіальної виборчої комісії Полтавського району Полтавської області 23.05.2023 надав до суду клопотання про відкладення судового засідання з огляду на його участь у судовому засіданні у Хорольському районному суді Полтавської області.

Суд протокольною ухвалою відмовив у задоволенні зазначеного клопотання, оскільки участь представника третьої особи у судовому засіданні обов'язковою не визнавалась, а зайнятість адвоката іншому судовому процесі не є безумовною підставою для відкладення розгляду справи. При цьому неявка представника третьої особи в судове засідання не є перешкодою для розгляду справи по суті.

Представники позивача, відповідача та третьої особи Пухи Г.М. 23.05.2024 надали до суду заяви про розгляд справи без їх участі, у порядку письмового провадження.

Згідно з частиною дев'ятою статті 205 КАС України якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, визначених цією статтею, але всі учасники справи не з'явилися у судове засідання хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні у разі відсутності потреби заслухати свідка чи експерта.

З урахуванням наведеного, зважаючи на достатність повідомлених учасниками справи обставин та наданих доказів для ухвалення законного та обґрунтованого рішення, суд завершив розгляд справи у порядку письмового провадження.

Обставини справи

Фесюра Віктор Олександрович обирався депутатом Кобеляцької міської ради на місцевих виборах протягом 2002-2020 років. Незмінно є депутатом Кобеляцької міської ради протягом 22 років. На чергових виборах депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів 25 жовтня 2020 року Фесюру В.О. обрано депутатом Кобеляцької міської ради восьмого скликання за виборчим списком політичної партії "Наш край".

Рішенням Зборів Полтавської обласної організації політичної партії "Наш край", оформленим протоколом від 06.03.2024, вирішено внести пропозицію щодо відкликання депутата Кобеляцької міської ради Полтавського району Полтавської області від політичної партії "Наш край" Фесюри В.О. за народною ініціативою. /т. 1, а.с. 146-148/.

08.03.2024 поштовим відправленням Укрпошти на ім'я позивача надійшов лист-повідомлення Полтавської обласної організації політичної партії "Наш край" від 02.03.2024 № 03/03-2024 з описом вкладення про те, що 06.03.2024 о 17.00, за адресою м. Полтава, вул. Небесної Сотні, 91 відбудуться збори (конференція) Полтавської обласної організації політичної партії "Наш Край", де буде розглянуто питання про внесення пропозиції про відкликання депутата Кобеляцької міської ради Полтавського району Полтавської області від політичної партії "Наш край" Фесюри В.О. /т. 1 а.с. 14/.

16.03.2024 39-м позачерговим З'їздом політичної партії "Наш край" ухвалено рішення № 2 про відкликання депутата Кобеляцької міської ради від політичної партії "Наш край" Фесюри В.О. за народною ініціативою /т. 1, а.с. 145/.

Повідомлення про наявність зазначеного рішення, в порушення положень абзацу другого, частини другої статті 39 Закону України Про статус депутатів місцевих рад, не направлялося Кобеляцькій міській раді Полтавського району Полтавської області. У матеріалах справи міститься копія повідомлення адресованого депутату Фесюрі В.О. за підписом Голови Кобеляцької МТВК Полтавського району Полтавської області Бородіна Л.В. / т.1 а.с. 144/.

11 квітня 2024 року у приміщенні Кобеляцької міської ради Фесюра В.О. отримав копію рішення 39-го позачергового З'їзду політичної партії "Наш Край" від 16 березня 2024 року №2 про відкликання депутата Кобеляцької міської ради Полтавського району Полтавської області Фесюри Віктора Олександровича з народною ініціативою. Під час розгляду справи судом сторони не заперечували, що копію вищевказаного рішення Кобеляцька міська рада отримала у складі матеріалів адміністративної справи №440/3821/24 з позовом Фещенка В.В. до Кобеляцької міської ради про скасування рішення сорок другої сесії Кобеляцької міської ради восьмого скликання від 27.03.2024 № 1 "Про встановлення недовіри та дострокове припинення повноважень секретаря Кобеляцької міської ради Фещенка В.В."

Згідно витягу з ЄРДР, 22.03.2024 о 12.25 на підставі заяви Фесюри В.О. зареєстровано к/№:12024175470000048 про вчинення кримінального правопорушення передбаченого ч. 1 статті 358 КК України щодо підроблення невідомими особами рішення 39-го позачергового З'їзду політичної партії "Наш Край" від 16 березня 2024 року № 2 про відкликання депутата Кобеляцької міської ради Полтавського району Полтавської області Фесюри В.О. /т. 1 а.с. 17/.

Не погодившись з вказаним рішенням 39-го позачергового З'їзду політичної партії "Наш Край" від 16 березня 2024 року № 2 про відкликання депутата Кобеляцької міської ради Полтавського району Полтавської області Фесюри В.О., позивач оскаржив його до суду.

Норми права, якими урегульовані спірні відносини

Порядок відкликання депутатів місцевих рад та заміщення депутатів місцевих рад регулюється Законом України "Про статус депутатів місцевих рад" та Виборчим кодексом України.

У силу пункту 1 частини першої статті 5 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад" повноваження депутата місцевої ради припиняються достроково за наявності перелічених підстав засвідчених офіційними документами, без прийняття рішення відповідної ради у разі його відкликання з народною ініціативою у встановленому цим Законом порядку.

За змістом пункту 3 частини першої статті 37 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад" підставами для відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою можуть бути невідповідність практичної діяльності депутата місцевої ради основним принципам і положенням передвиборної програми місцевої організації політичної партії, від якої його обрано депутатом, ч. 1 програми політичної партії, від місцевої організації якої його обрано.

Порядок відкликання депутата, який обраний від місцевої організації партії, за народною ініціативою визначений у статтях 38-41 вищевказаного Закону.

Так, згідно з частиною першою статті 38 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад" пропозити пропозицію про відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою (не раніше ніж через рік з моменту набуття таких повноважень) мають місцева організація політичної партії, від якої його обрано депутатом, а також громадяни України, які є виборцями відповідного виборчого округу.

А відповідно до частини дев'ятої цієї статті, рішення про внесення пропозиції щодо відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою місцевою організацією політичної партії, від якої його обрано депутатом, приймається на зборах (конференції) цієї організації, які проводяться у порядку передбаченому статутом політичної партії. Таке рішення приймається не менше ніж двома третинами голосів присутніх учасників (делегатів) зборів (конференції).

Про дату, час і місце проведення зборів (конференції), на яких буде розглядатися питання про внесення пропозиції щодо відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою, місцева організація політичної партії повідомляє медіа. Порядок акредитації представників медіа на таких зборах (конференції) визначає організатор заходу.

Як визначено частиною другою статті 39 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", триденний строк після дня проведення зборів (конференції) місцевої організації партії, на яких був

прийняте рішення про внесення пропозиції щодо відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою, така організація партії повідомляє територіальну виборчу комісію, яка встановила результат відповідних місцевих виборів, про факт проведення зборів (конференції). До повідомлення додається витяг з протоколу зборів (конференції), в якому зазначаються дата, місце проведення зборів (конференції), кількість їх учасників (делегатів), хід обговорення питання про внесення пропозиції щодо відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою, результати голосування, зміст прийнятого рішення.

Голова, а в разі його відсутності - заступник голови, а в разі відсутності голови та його заступника секретар територіальної виборчої комісії на наступний день з дня одержання повідомлення про проведення зборів виборців чи зборів (конференції) місцевої організації політичної партії, на яких було прийняте рішення про внесення пропозиції щодо відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою, інформує депутата та місцеву раду.

Протокол зборів (конференції), на яких було прийняте рішення про внесення пропозиції щодо відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою, місцевою організацією політичної партії надсилається політичній партії для розгляду питання про відкликання депутата місцевої ради її вищим керівним органом.

Відповідно до частин сьомої, дев'ятої статті 41 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад вищий керівний орган політичної партії розглядає звернення територіальної виборчої комісії щодо відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою чи протокол зборів (конференції) місцевої організації політичної партії, на якому прийнято рішення про внесення пропозиції щодо відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою, та приймає рішення про відкликання такого депутата за народною ініціативою або про відмову в задоволенні цієї пропозиції.

На підставі рішення вищого керівного органу політичної партії про відкликання депутата, обраного шляхом висування місцевою організацією політичної партії, за народною ініціативою, а у разі якщо депутат був обраний шляхом самовисування, - на підставі свого рішення, передбаченого частиною п'ятою цієї статті, відповідна територіальна виборча комісія зобов'язана у порядку, передбаченому Виборчим кодексом України, визнати обраним депутатом наступного за черговістю кандидата у депутати місцевої організації політичної партії або призначити проміжні вибори депутата у відповідному багатомандатному виборчому окрузі.

За змістом абзаців третього, четвертого статті 48 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад" про дату, час і місце проведення зборів (конференції) місцевої організації політичної партії, на яких буде розглядатися питання про внесення пропозиції щодо відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою, місцева організація політичної партії письмово повідомляє депутата, щодо якого розглядатиметься відповідне питання. Такий депутат має право на гарантований виступ на зборі (конференції) до моменту прийняття відповідного рішення для пояснення своєї позиції. Неприбуття на збори (конференцію) депутата місцевої ради, який був належним чином повідомлений про них, не перешкоджає розгляду питання про внесення пропозиції щодо його відкликання за народною ініціативою.

Депутат місцевої ради має право бути присутнім під час розгляду вищим керівним органом політичної партії звернення територіальної виборчої комісії щодо його відкликання за народною ініціативою чи протоколу зборів (конференції) місцевої організації політичної партії, на якому прийнято рішення про внесення пропозиції щодо його відкликання, та при прийнятті відповідного рішення, а також на засіданнях територіальної виборчої комісії при розгляді нею питань, що стосуються його відкликання.

Оцінка судом обставин справи

Згідно з частиною другою статті 73 Кодексу адміністративного судочинства України предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення.

Спир у цій справі стосується правомірності рішення вищого керівного органу політичної партії про відкликання депутата місцевої ради, обраного за списком місцевої організації такої партії, за народною

ініціативою.

Верховний Суд у постанові від 29.12.2020 у справі № 819/151/18 виклав висновок про належність вирішення цього спору до юрисдикції адміністративного суду відповідно до пункту 10 частини першої статті 19 КАС України, у силу якого юрисдикція адміністративних судів поширюється на справи публічно-правових спорах, зокрема спорах щодо формування складу органів місцевого самоврядування.

Суд враховує, що оспорюване рішення 39-го позачергового З'їзду політичної партії "Наш край" від 16.03.2024 №2 про відкликання депутата Кобеляцької міської ради Фесюри В.О. за народною ініціативою є підставою для припинення повноважень позивача, як депутата місцевої ради.

Також відповідне рішення у силу частини дев'ятої статті 41 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад" зобов'язує відповідну територіальну виборчу комісію у порядку, передбаченому Виборчим кодексом України, визнати обраним депутатом наступного за черговістю кандидата у депутати місцевої організації політичної партії.

За наведених обставин, суд погоджується з доводами представника позивача, що цей спір стосується формування органу місцевого самоврядування, а тому оскаржуване рішення може бути окремих предметом судового спору, вирішення якого відноситься до юрисдикції адміністративного суду.

На цій підставі суд визнає помилковими доводи представника відповідача про неналежність розгляд цього спору у порядку адміністративного судочинства, а також про відсутність юридичного спору між сторонами.

Оцінюючи правомірність спірного рішення відповідача, який не є суб'єктом владних повноважень розумінні положень пункту сьомого частини першої статті 4 Кодексу адміністративного судочинства, суд виходить з таких міркувань.

Згідно з положеннями частини першої статті 9 Кодексу адміністративного судочинства України розгляд вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи надання ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Відповідно до частини першої статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків встановлених статтею 78 цього Кодексу.

Враховуючи викладені норми Кодексу адміністративного судочинства України, а також аналізуючи норми Закону України "Про статус депутатів місцевих рад" суд дійшов таких висновків:

- 1) однією із законних підстав для дострокового припинення повноважень депутата місцевої ради, відкликання депутата за народною ініціативою;
- 2) перелік правових підстав для відкликання депутата за народною ініціативою є вичерпним, а сама процедура відкликання депутата чітко регламентована законом;
- 3) право ініціювати відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою належить двоє суб'єктами: місцевій організації політичної партії, від якої особу обрано депутатом; громадянам України які є виборцями відповідного виборчого округу. Водночас алгоритм дій у процедурах відкликання депутата різняться залежно від суб'єкта ініціативи;
- 4) рішення про відкликання депутата за ініціативою місцевої організації політичної партії приймається вищим керівним органом політичної партії за результатами розгляду протоколу зборів (конференції місцевої організації політичної партії про внесення пропозиції про відкликання такого депутата за народною ініціативою, та реалізується територіальною виборчою комісією.

Закон України "Про статус депутатів місцевих рад" також визначає певні вимоги до керівних органів політичної партії та ТВК, якими слід керуватись під час ухвалення рішення про відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою.

До таких вимог належать:

1) вибір та обґрунтування конкретної підстави, засвідченої офіційними документами для відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою / ч. 1 ст. 5 та стаття 37 Закону/;

2) повідомлення медіа про дату, час і місце проведення зборів (конференції), на яких буде розглядатися питання про внесення пропозиції щодо відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою /ч. ст. 38 Закону/;

3) письмове повідомлення депутата, щодо якого розглядатиметься відповідне питання, про дату, час місце проведення зборів (конференції) місцевої організації політичної партії; надання йому права на гарантований виступ на зборах (конференції) до моменту прийняття відповідного рішення для пояснення своєї позиції, а у разі неприбуття депутата на збори (конференцію) - перевірка, чи був він належним чином повідомлений про них /ч. 1 ст. 48 Закону/;

4) ведення протоколу зборів (конференції), в якому зазначаються дата, місце проведення зборів (конференції), кількість їх учасників (делегатів), хід обговорення питання про внесення пропозиції щодо відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою, результати голосування, зміст прийнятого рішення /ч. 2 ст. 39 Закону/;

5) забезпечення права депутата бути присутнім під час розгляду вищим керівним органом політичної партії протоколу зборів (конференції) місцевої організації політичної партії, на якому прийнято рішення про внесення пропозиції щодо його відкликання, та при прийнятті відповідного рішення /ч. 1 ст. 4 Закону/.

6) обов'язк місцевої організації партії повідомити, протягом трьох днів, територіальну виборчу комісію яка встановила результати відповідних місцевих виборів, про факт проведення зборів (конференції) та про прийняте рішення про внесення пропозиції щодо відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою, з направленням додатків, витягів з протоколу зборів (конференції). Це, в свою чергу, слугує підставою виникнення обов'язку голови, заступника або секретаря відповідної ТВК, на наступний день поінформувати депутата та відповідну місцеву раду про прийняте на зборах (конференції) рішення абз. 1,2 ч.2 ст. 39 Закону/.

Представник позивача у позовній заяві та у ході розгляду справи у суді звертав увагу на те, що позивач не було завчасно та належним чином повідомлено про дату, час і місце проведення зборів (конференції) місцевої організації політичної партії, не надано йому право на виступ, не забезпечено право бути присутнім на з'їзді (конференції) вищого керівного органу політичної партії.

На протипагу цим доводам позивача представник відповідача звертала увагу на те, що місцевою організацією політичної партії надіслано Фесюрі В.О. повідомлення від 02.03.2024 вих.№03/03-2024 про проведення 06.03.2024 зборів (конференції) Полтавської обласної організації політичної партії "Нам край", на яких буде розглядатися питання про внесення пропозиції щодо його відкликання, як депутат Кобеляцької міської ради, за народною ініціативою /т. 1, а.с. 124/.

Також представник відповідача зауважила, що Закон України "Про статус депутатів місцевих рад" визначаючи право депутата бути присутнім під час розгляду вищим керівним органом партії протокол конференції місцевої організації політичної партії, на якій прийнято рішення про внесення пропозиції щодо його відкликання, водночас не містить норм, які б встановлювали необхідність, механізм чи зобов'язували якимось чином повідомляти депутата про розгляд вищим керівним органом партії протоколу конференції місцевої організації політичної партії, на якій прийнято рішення про внесення пропозиції щодо його відкликання.

Оцінюючи повідомлені учасниками справи обставини та надані письмові докази за правилами визначеними статтею 90 КАС України, суд виходить з такого.

Згідно з частиною першою статті 9 КАС України розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

А відповідно до частини першої статті 77 КАС України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення.

Суд наголошує, що на сьогодні у праві існують три основні стандарти доказування: "баланс ймовірностей" (balance of probabilities) або "перевага доказів" (preponderance of the evidence); "наявність чітких та переконливих доказів" (clear and convincing evidence); "поза розумним сумнівом" (beyond reasonable doubt).

У силу статті 129 Конституції України основними засадами судочинства є, серед іншого, змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

У рішенні Європейського суду з прав людини від 15.05.2008 у справі "Надточій проти України" (Nadtochiy v. Ukraine, заява №7460/03, §26) зазначено, що принцип рівності сторін - один із складників ширшої концепції справедливого судового розгляду - передбачає, що кожна сторона повинна мати розумну можливість представляти свою сторону в умовах, які не ставлять її в суттєво менш сприятливий становище в порівнянні з опонентом.

Отже принцип змагальності забезпечує повноту дослідження обставин справи. Цей принцип передбачає покладання тягаря доказування на сторони. Одночасно цей принцип не передбачає обов'язку суду вважати доведеною та встановленою обставину, про яку сторона стверджує. Така обставина підлягає доказуванню таким чином, аби задовольнити, як правило, стандарт переваги більш вагомих доказів, тобто коли висновок про існування стверджуваної обставини з урахуванням поданих доказів видається більш вірогідним, ніж протилежний.

Саме стандарт доказування, поряд із внутрішнім переконанням судді, дозволяє оцінити, наскільки вдало сторони виконали вимоги щодо тягаря доказування і наскільки вони змогли переконати суддю у своїй версії, що робить оцінку доказів об'єктивною та більш обґрунтованою. Застосування певного стандарту доказування, дозволяє продемонструвати у судовому акті розумовий процес судді щодо оцінки доказів.

Стандарт доказування - це та ступінь достовірності наданих стороною доказів, за яких суд має визнати тягар доведення знятим, а фактичну обставину доведеною. Мова йде про достатній рівень допустимих сумнівів, при якому тягар доведення вважається виконаним. Іншими словами, це певний критерій (поріг прийняття рішення для суду, через установлення певної міри, ступеня доведеності (переконання впевненості), досягнувши якої факт вважається встановленим.

Тобто за цим стандартом доказування тягар доведення факту вважається виконаним, якщо на підставі поданих доказів можна зробити висновок, що факт швидше мав місце, ніж не мав.

У цій справі суд, зважаючи на виникнення спору між фізичною особою та політичною партією, враховує саме стандарт доказування "баланс ймовірностей", а не більш суворий стандарт доказування "поза розумним сумнівом", який загалом використовує адміністративний суд при доведенні суб'єктом влади повноважень правомірності своїх рішень, дій чи бездіяльності, оскільки відповідачем у цій справі є сама політична партія, яка в силу положень пункту сьомого частини першої статті 4 Кодексу адміністративного судочинства не є суб'єктом владних повноважень.

Визначаючись з питанням, чи виконала місцева організація політичної партії вимогу абзацу третього частини першої статті 48 Закону щодо письмового повідомлення депутата про дату, час і місце проведення зборів (конференції) місцевої організації політичної партії, суд враховує таке.

Залученою до матеріалів справи копією опису вкладення у цінний лист №3920001115564 підтверджене що повідомлення від 02.03.2024 вих. № 03/03-2024 про проведення 06.03.2024 зборів (конференції) Полтавської обласної організації політичної партії "Наш край" надіслане позивачу 04.03.2024 /т. 1, а.с. 124, зі звороту/.

За даними онлайн сервісу пошуку відомостей про поштові відправлення АТ "Укрпошта", поштові відправлення №3920001115564 прийняте у відділенні поштового зв'язку 39200 м. Кобеляки 04.03.2024 та вручене адресату особисто у м. Кобеляки 08.03.2024 /т. 1, а.с. 125/.

Суд враховує, що наказом Міністерства інфраструктури України від 28.11.2013 №958, зареєстрованим Міністерстві юстиції України 28.01.2014 за № 173/24950, встановлено такі нормативні строки пересилання простої письмової кореспонденції операторами поштового зв'язку (без урахування вихідних днів об'єктів поштового зв'язку): місцевої - Д+2, пріоритетної - Д+1, де Д - день подання поштового відправлення до пересилання в об'єкті поштового зв'язку або опускання простого листа чи поштових

картки до поштової скриньки до початку останнього виймання; 1, 2, 3, 4, 5 - кількість днів, протягом яких пересилається поштове відправлення. При пересиланні рекомендованої письмової кореспонденції зазначені в пункті 1 цього розділу нормативні строки пересилання збільшуються на один день.

Отже, зважаючи на надсилання повідомлення від 02.03.2024 рекомендованим листом у межах одного населеного пункту, строк пересилання відповідного поштового відправлення складає Д+3.

Тобто надіслане 04.03.2024 повідомлення могло бути вручене позивачу не раніше 07.03.2024, а фактично вручене - 08.03.2024.

З урахуванням наведеного, суд констатує, що станом на 06.03.2024 - дату проведення зборів (конференції) Полтавської обласної організації політичної партії "Наш край" Фесюра В.О. не був повідомлений про її проведення.

При цьому суд враховує, що у силу вищезгаданого припису абзацу третьої частини першої статті 4 Закону виключно неприбуття належним чином повідомленого депутата не перешкоджає розгляду питань про внесення пропозиції щодо його відкликання за народною ініціативою.

Залучений до матеріалів справи витяг з протоколу Зборів Полтавської обласної організації політичної партії "Наш край" від 06.03.2024 не містить відомостей, що учасниками зборів було перевірено факт належного повідомлення Фесюри В.О. про дату, час та місце їх проведення.

Крім того, матеріали справи не містять доказів щодо повідомлення медіа про дату, час і місце проведення зборів (конференції) Полтавської обласної організації політичної партії "Наш край", так само, як повідомлення усіх членів обласної організації політичної партії (за змістом витягу з Протоколу Зборів від 06.03.2024 з 12 членів партії на збори з'явилися сім; відомості про повідомлення інших п'яти членів відсутні).

Позивач у ході розгляду справи у суді також звертав увагу на те, що за вказаною адресою проведення 06.03.2024 ймовірних Зборів Полтавської обласної організації політичної партії "Наш край" (вул. Небесної Сотні, 91, м. Полтава) керівні органи місцевого осередку політичної партії - відсутні.

Представник відповідача у ході розгляду справи вищевикладеного не спростувала.

Верховний Суд у постанові від 19.02.2024 у справі №380/4165/22 зазначив, що у процедурі відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою рішення зборів (конференції) місцевої організації політичної партії про внесення відповідної пропозиції має рекомендаційний характер, тоді як остаточне рішення про відкликання депутата або про відмову в задоволенні цієї пропозиції приймає вищий керівний орган політичної партії, що, відповідно, може мати наслідком зміну складу місцевої ради.

На цій підставі Верховний Суд погодився з правомірністю висновків судів попередніх інстанцій, що рішення зборів (конференції) місцевої організації політичної партії щодо внесення пропозиції про відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою не є окремим предметом судового спору.

Водночас, оскільки відповідне рішення зборів (конференції) місцевої організації політичної партії підставою для ухвалення вищим керівним органом політичної партії остаточного рішення про відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою, дотримання місцевою організацією політичної партії процедури ухвалення такого рішення входить до предмета доказування у спорі про правомірність рішення вищого керівного органу політичної партії про відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою.

А тому суд, на підставі сукупно встановлених вищенаведених обставин, погоджується з доводами позивача, що неповідомлення Фесюри В.О. про дату, час та місце проведення зборів місцевого осередку політичної партії, незапрошення медіа на такі збори, а також відсутність керівних органів місцевого осередку політичної партії за адресою ймовірного проведення зборів, з високою вірогідністю свідчить про те, що такі збори взагалі не проводились, а місцевим осередком політичної партії лише складен витяг з протоколу Зборів Полтавської обласної організації політичної партії "Наш край" від 06.03.2024 пропозицією про відкликання депутата Кобеляцької міської ради Фесюри В.О. за народною ініціативою та надано його на розгляд вищому керівному органу політичної партії.

Також суд звертає увагу на недотримання виборчою комісією вимог частини другої статті 39 Закон України "Про статус депутатів місцевих рад" в частині повідомлення місцевої ради про прийняття місцевою організацією політичної партії рішення про внесення пропозиції щодо відкликання депутата з народною ініціативою.

Зокрема, у матеріалах справи відсутні докази повідомлення Кобеляцької міської ради про прийняття Полтавською обласною організацією політичної партії "Наш край" рішення від 06.03.2024 про відкликання депутата Фесюри В.О. за народною ініціативою.

До того ж, як зазначив позивач, 27.03.2024 була проведена сорок друга сесія Кобеляцької міської ради восьмого скликання, у роботі якої брав участь Фесюра В.О., як депутат міської ради.

Наведене свідчить про те, що Кобеляцьку міську раду у порядку, визначеному частиною другою статті 3 Закону України "Про статус депутатів місцевих рад", не було повідомлено про прийняття Полтавською обласною організацією політичної партії "Наш край" рішення від 06.03.2024 про відкликання депутата Фесюри В.О. за народною ініціативою.

У контексті наведеного суд враховує, що 19.03.2024 збиралось засідання Кобеляцької міської ТВК, що відбулось з огляду на відсутність кворуму /а.с. 141/.

Позивач у позовній заяві звертає увагу на те, що отримавши 08.03.2024 лист Полтавської обласної організації політичної партії "Наш край" від 02.03.2024, яким його повідомляли про проведення з'їзду місцевої організації партії 06.03.2024, він слідкував за публікаціями в мережі Інтернет щодо оголошення про проведення з'їзду політичної партії "Наш край" (зокрема, офіційний вебсайт партії, а також сторінка у соціальній мережі Фейсбук), однак відповідна інформація була відсутня.

Доказів повідомлення Фесюри В.О. про проведення 39-го позачергового з'їзду політичної партії "Наш край" 16 березня 2024 року матеріали справи не містять, як і будь-яких доказів повідомлення ЗМІ та інших учасників.

Представник відповідача у ході розгляду справи не надала доказів розміщення оголошення про проведення 16.03.2024 39-го позачергового з'їзду політичної партії "Наш край" у будь-який спосіб.

Доводи представника відповідача про те, що Закон України "Про статус депутатів місцевих рад", як будь-який інший нормативно-правовий акт, не містить норм, що встановлювали б необхідність, механізми чи зобов'язували якимось чином повідомляти депутата про розгляд вищим керівним органом партії протоколу конференції місцевої організації політичної партії, на якій прийнято рішення про внесення пропозиції щодо його відкликання, суд визнає недоречними з таких підстав.

Закон України "Про статус депутатів місцевих рад", у силу приписів абзацу четвертого частини першої статті 48, передбачає право депутата місцевої ради бути присутнім під час розгляду вищим керівним органом політичної партії протоколу зборів (конференції) місцевої організації політичної партії, на якому прийнято рішення про внесення пропозиції щодо його відкликання, та при прийнятті відповідного рішення.

На переконання суду, дотримання такого права депутата місцевої ради неможливе без вжиття вищим керівним органом політичної партії мінімально необхідних заходів задля повідомлення як громадськості так і самого депутата про дату, час та місце розгляду зазначеного питання.

В іншому випадку бездіяльність вищого керівного органу політичної партії нівелює право депутата місцевої ради, як особи, яка має представницький мандат від народу (певної громади), бути присутнім під час розгляду відповідного питання та реалізувати гарантоване Законом право на виступ, а відтак порушує принцип гласності означеного процесу.

У контексті наведеного суд враховує доводи позивача, не спростовані у ході розгляду справ відповідачем, що вищий керівний орган політичної партії "Наш край" жодним чином не повідомляв про проведення з'їзду політичної партії 16.03.2024, внаслідок чого Фесюрі В.О. не могло бути відомо про проведення цього з'їзду, навіть у разі його фактичного проведення.

До того ж, матеріали справи не містять доказів, яким чином про проведення з'їзду були повідомлені його делегати.

Також суд враховує, що Закон України "Про статус депутатів місцевих рад", в цілому відносячи питання визначення підстав для відкликання депутата місцевої ради за народною ініціативою, до виключни повноважень керівних органів політичної партії, передбачає, що обґрунтування наявності таких підста має бути наведено у протоколі зборів (конференції) місцевої організації партії /частина друга статті 3 Закону/.

Окрім викладеної норми, вимога про те, що наявність конкретного переліку підстав дострокового припинення повноважень депутата місцевої ради має бути засвідчена офіційними документами викладена у положеннях частини першої статті 5 вищевказаного Закону.

У спірних відносинах рішення про відкликання депутата Кобеляцької міської ради Фесюри В.О. з народною ініціативою прийняте з підстави, визначеної пунктом 3 частини першої статті 37 Закон України "Про статус депутатів місцевих рад" - невідповідність практичної діяльності депутата місцевої ради основним принципам і положенням передвиборної програми місцевої організації політичної партії від якої його обрано депутатом, чи програмі політичної партії, від місцевої організації якої його обрано.

Дослідивши залучений до матеріалів справи витяг з Протоколу Зборів Полтавської обласної організації політичної партії "Наш край" від 06.03.2024 суд встановив, що у ньому відсутні посилання на конкретні визначені підстави внесення пропозиції щодо відкликання депутата Кобеляцької міської ради Фесюри В.О. за народною ініціативою, зокрема, не наведено жодних даних, що свідчили б про невідповідність його практичної діяльності основним принципам і положенням передвиборної програми місцевої організації політичної партії чи програмі політичної партії, від місцевої організації якої його обрано /т. 1 а.с. 146-148/.

Відсутні такі відомості й у Протоколі 39-го позачергового З'їзду політичної партії "Наш край" від 16.03.2024 /т. 1, а.с. 150-152/.

Посилання представника відповідача у відзиві на позов на відсутність Фесюри В.О. на окремих сесіях Кобеляцької міської ради, а також засіданнях постійних комісій Кобеляцької міської ради, суд відхиляє, як безпідставні, оскільки наведене не зазначено у якості підстави для ухвалення спірного рішення.

Окрім того, пропуск депутатом пленарних засідань ради або засідань постійної комісії, невиконання ним без поважних причин обов'язків депутата місцевої ради у виборчому окрузі є підставою для його відкликання відповідно до пункту 2 частини першої статті 37 Закону, а невиконання депутатом місцевої ради зобов'язань звітувати перед виборцями та проводити зустрічі з ними - підставою для його відкликання відповідно до пункту 4 частини першої статті 37 Закону. А тому, суд не приймає в якості належних доказів подані представником відповідача протоколи поіменного голосування / т.1 а.с. 165, 167 206/, як такі, що не містять інформацію щодо предмету доказування та не підтверджують і не спростовують обставини справи, що становлять предмет доказування.

Крім того, матеріали справи не містять доказів звернення жителів виборчого округу територіальної громади до керівних органів політичної партії "Наш край" стосовно неналежного виконання позивачем повноважень депутата Кобеляцької міської ради.

Отже, не вдаючись до оцінки правомірності визначення підстав для відкликання позивача, як депутата Кобеляцької міської ради, за народною ініціативою, суд звертає увагу на те, що наявність таких підстав належним чином не перевірена вищим керівним органом політичної партії "Наш край", про що свідчить зміст Протоколу 39-го позачергового З'їзду політичної партії "Наш край" /т. 1, а.с. 150-152/.

У частині першій статті 8 Конституції України встановлено, що в Україні визнається і діє принцип верховенства права.

Суддя, здійснюючи правосуддя, керується верховенством права (частина перша статті 129 Основного Закону України).

Аналогічний припис закріплено у частині першій статті 6 КАС України.

А відповідно до частини другої згаданої статті, суд застосовує принцип верховенства права з урахування судової практики Європейського суду з прав людини.

Законом України "Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 195 року, Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції" від 17.07.1997 №475/97-ВР, які набрав чинності з 11.09.1997, Україна як член Ради Європи ратифікувала Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод (надалі - Конвенція), взявши на себе зобов'язання поважати прав людини. Цим законом Україна повністю визнала на своїй території дію статті 46 Конвенції щодо визнання обов'язковою і без укладення спеціальної угоди юрисдикцію Європейського суду з прав людини в усі питаннях, що стосуються тлумачення і застосування Конвенції.

Відповідно до частини першої статті 17 Закону України "Про виконання рішень та застосування практик Європейського суду з прав людини", суди застосовують при розгляді справ Конвенцію та практику Суду як джерело права.

Статтею 8 Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод передбачено, що кожен має право на повагу до свого приватного і сімейного життя, до свого житла і кореспонденції.

За усталеною практикою Європейського суду з прав людини втручання вважатиметься "необхідним демократичному суспільству" для досягнення законної мети, якщо воно відповідає "нагальній суспільній необхідності", та, зокрема, якщо воно є пропорційним переслідуваній законній меті. Хоча сам національні органи влади здійснюють початкову оцінку необхідності втручання, остаточна оцінка щодо відповідності та достатності наведених підстав для втручання залишається предметом вивчення Суду на відповідність вимогам Конвенції (див., наприклад, рішення в справі "Чепмен проти Сполученого Королівства" [ВП] (Chapman v. the) [GC], заява № 27238/95, пункт 90, ЄСПЛ 2001).

У пунктах 95, 97, 112 рішення від 25.09.2018 у справі "Денісов проти України" (заява № 76639/11) ЄСПЛ наголосив, що термін «приватне життя» є широким поняттям, яке не має вичерпного визначення. Вон охоплює фізичну та психологічну цілісність особи. Воно також може охоплювати різні аспекти фізичної та соціальної ідентичності особи. Крім того, стаття 8 Конвенції захищає право на особистий розвиток та право встановлювати і розвивати відносини з іншими людьми та зовнішнім світом (див. рішення у справах «С. та Марпер проти Сполученого Королівства» [ВП] (S. and Marper v. the United Kingdom) [GC], заяви № 30562/04 та № 30566/04, пункт 66, ЄСПЛ 2008, згадане рішення у справі «Йільберг проти Швеції» (Gillberg v. Sweden), пункт 66, та рішення у справі «Барбулеску проти Румунії» [ВП] (<...>) [GC], заява № 61496/08, пункт 70, ЄСПЛ 2017 (витяги), з подальшими посиланнями).

Поряд з цим розвитком практики Суду був покликаний визначити, чи має поняття «приватного життя» охоплювати право на повагу до репутації, яке прямо не згадується у статті 8 Конвенції. В рішенні у справі «Пфайфер проти Австрії» (Pfeifer v. Austria) (заява № 12556/03, пункт 35, від 15 листопада 2007 року) Суд з огляду на свою практику встановив, що репутація особи, навіть якщо ця особа була піддана критиці в контексті публічних дебатів, становила частину її особистої ідентичності та психологічної цілісності, отже, також входила до обсягу її «приватного життя».

Суд встановив, що посягання на репутацію особи має досягти певного рівня серйозності та здійснюватись у спосіб, що створює перешкоди у користуванні правом на повагу до приватного життя (див. рішення у справах «А. проти Норвегії» (A. v. Norway), заява № 28070/06, пункти 63 та 64, від 0 квітня 2009 року, «Поланко Торрес та Мовілла Поланко проти Іспанії» (Polanco Torres and Movilla Polanco v. Spain), заява № 34147/06, пункти 40 та 44, від 21 вересня 2010 року, згадане рішення у справі «Аксел Спрінгер АГ проти Німеччини» (Axel Springer AG v. Germany), пункт 83, рішення у справі «Дельфі АС проти Естонії» [ВП] (Delfi AS v. Estonia) [GC], заява № 64569/09, пункт 137, ЄСПЛ 2015, та «Бедат проти Швейцарії» [ВП] (Bedat v. Switzerland) [GC], заява № 56925/08, пункт 72, ЄСПЛ 2016). Ця вимога стосується репутації у соціумі в цілому та, зокрема, професійної репутації (див., в якості останнього прикладу, рішення у справі «Відділення ісламської громади в Брчко та інші проти Боснії і Герцеговини» [ВП] (<...>) [GC], заява № 17224/11, пункти 76, 105 і 106, ЄСПЛ 2017).

У пункті 117 згаданого Рішення Суду встановив критерії для оцінки суворості або серйозності стверджуваних порушень у різних нормативно-правових контекстах. Страждання заявника мають оцінюватись шляхом порівняння його життя до та після вжиття відповідного заходу. Суд також вважає, що при визначенні серйозності наслідків у справах, пов'язаних з трудовими відносинами, доцільно

оцінити суб'єктивне сприйняття заявника на фоні об'єктивних обставин конкретної справи. Цей аналіз повинен охоплювати як матеріальний, так і нематеріальний вплив стверджуваного заходу. Тим не менш заявник має визначити та обґрунтувати характер та ступінь його страждань, які повинні мати причинно-наслідковий зв'язок з оскаржуваним заходом. З огляду на правило вичерпання національних заходів юридичного захисту основні елементи таких тверджень мають бути належним чином доведені до відомих національних органів влади, до компетенції яких відноситься вирішення такого питання.

Зважаючи на такі висновки ЄСПЛ у контексті розгляду цього спору суд враховує, що позивач протягом 2 років безперервно обирався депутатом Кобеляцької міської ради.

За повідомленням секретаря Кобеляцької міської ради Фесюра В.О. постійно бере участь у пленарних засіданнях сесій міської ради та засіданнях постійної комісії, членом якої він є; у своїй депутатській діяльності неухильно дотримується законодавства та належним чином виконує обов'язки депутата виборчого округу; жодних зауважень та скарг від виборців щодо депутатської діяльності Фесюра В.О. до Кобеляцької міської ради не надходило /т. 1, а.с. 213/.

Зважаючи на вищевикладене суд дійшов висновку, що відкликання Фесюра В.О., як депутата Кобеляцької міської ради, за народною ініціативою (а фактично - ініціативою керівних органів політичної партії, з списком якої його обрано депутатом), за відсутності належних доказів невиконання ним обов'язки депутата та з огляду на доведені у ході розгляду справи порушення відповідачем процедури відкликання депутата, становлять втручання у сферу приватного життя позивача, наявність легітимної мети для яких відсутня.

За наведених обставин, перевіривши обґрунтованість доводів сторін та оцінивши зібрані у справі докази в їх сукупності, суд дійшов висновку про задоволення позовних вимог Фесюра В.О.

Розподіл судових витрат

Згідно з частиною першою статті 132 Кодексу адміністративного судочинства України судові витрати складаються із судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи.

Позивач при зверненні до суду сплатив судовий збір загалом у розмірі 1937,92 грн, що зарахований до спеціального фонду Державного бюджету.

Відповідно до частини першої статті 139 КАС України при задоволенні позову сторони, яка не суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

Враховуючи, що відповідач у цій справі не є суб'єктом владних повноважень та з огляду на ухвалення судом рішення про задоволення позовних вимог Фесюра В.О., понесені ним судові витрати зі сплати судового збору у розмірі 1937,92 грн належить повернути на користь останнього.

Відповідач та треті особи доказів понесення судових витрат не надали.

Керуючись статтями 2, 3, 5-10, 72-77, 90, 132, 139, 241-246, 262, 263 Кодексу адміністративного судочинства України, Полтавський окружний адміністративний суд

В И Р І Ш И В:

Позовні вимоги Фесюри Віктора Олександровича задовольнити.

Визнати протиправним та скасувати рішення 39-го позачергового З'їзду Політичної партії "Наш край" від 16.03.2024 № 2 про відкликання депутата Кобеляцької міської ради Полтавського району Полтавської області Фесюри Віктора Олександровича за народною ініціативою.

Повернути Фесюри Віктору Олександровичу з Державного бюджету України судові витрати зі сплат судового збору у розмірі 1937,92 грн (одна тисяча дев'ятсот тридцять сім гривень дев'яносто дві копійки на підставі квитанцій від 11.04.2024 № 0.0.3580606719.2, від 12.04.2024 № 9338-9361-6931-6199 та від 16.04.2024 № 0.0.3591856835.1.

Позивач: Фесюра Віктор Олександрович (реєстраційний номер облікової картки платника податків 2102913958; вул. Бабенкова, 39, м. Кобеляки, Полтавський район, Полтавська область, 39200).

Відповідач: Політична партія "Наш край" (код ЄДРПОУ 37724082; вул. Велика Житомирська, 30, м. Київ 04053).

Треті особи:

1) Кобеляцька міська територіальна виборча комісія Полтавського району Полтавської області (код ЄДРПОУ 43755176; вул. Касьяна, 29, м. Кобеляки, Полтавський район, Полтавська область, 39200);

2) Кобеляцька міська рада Полтавського району Полтавської області (код ЄДРПОУ 21051562; вул. Касьяна, 29, м. Кобеляки, Полтавський район, Полтавська область, 39200);

3) Пуха Галина Миколаївна (реєстраційний номер облікової картки платника податків 2243011668; пром. Степана Шкурата, 8/1, м. Кобеляки, Полтавський район, Полтавська область, 39200).

Рішення набирає законної сили у порядку та строки, визначені статтями 255, 295, 297 Кодексу адміністративного судочинства України.

Апеляційна скарга подається безпосередньо до Другого апеляційного адміністративного суду протягом тридцяти днів після складення повного судового рішення. Учасник справи, якому повне рішення не було вручене у день його складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду.

Суддя

Олександр КУКОБА