



**ЗАПОРІЗЬКА МІСЬКА РАДА  
ПОСТІЙНА КОМІСІЯ**

**з питань депутатської діяльності, регламенту, законності,  
правопорядку та запобігання корупції**

просп. Соборний, 206, м.Запоріжжя, 69105, тел.: (061) 224-69-10 / 224-69-60 / 224-69-59 /  
224-69-61, e-mail: zprada@zp.gov.ua

**ПРОТОКОЛ № 94**

засідання постійної комісії з питань депутатської діяльності, регламенту,  
законності, правопорядку та запобігання корупції

29.04.2026

м.Запоріжжя

13:00

**Присутні:** КОРОЛЬОВ Олег - голова постійної комісії, ВЕЛКАНОВ Дмитро - секретар комісії, ЧУДНЕНКО Дмитро - член постійної комісії,

**Відсутні:** ЛОБАС Олександр - член постійної комісії,

**Хід засідання:**

1. Про затвердження порядку денного засідання:
  - Організаційні питання роботи постійної комісії;
  - Про висновки і рекомендації постійної комісії;
  - Розгляд питань які виносяться на сесію міської ради;
  - Різне.

**СЛУХАЛИ:** КОРОЛЬОВ Олег - голова постійної комісії

**ПРОПОЗИЦІЯ:** Пропозицію голови комісії підтримати

**ГОЛОСУВАЛИ:** ВЕЛКАНОВ Дмитро - «ЗА»

КОРОЛЬОВ Олег - «ЗА»

ЧУДНЕНКО Дмитро - «ЗА»

«ЗА» - 3; «ПРОТИ» - 0; «УТРИМАЛИСЯ» - 0

**ВИРІШИЛИ:** Рішення прийнято.

2. Різне

**СЛУХАЛИ:** КОРОЛЬОВ Олег - голова постійної комісії:

Про висновки і рекомендації щодо розгляду скарги громадянина Карташова Дмитра Станіславовича про порушення депутатами Запорізької міської ради законодавства про розгляд звернень громадян

**ПРОПОЗИЦІЯ:** Про прийняття висновків і рекомендацій

**ГОЛОСУВАЛИ:** ВЕЛКАНОВ Дмитро - «ЗА»

КОРОЛЬОВ Олег - «ЗА»

ЧУДНЕНКО Дмитро - «ЗА»

Управління організаційного та документального забезпечення діяльності Запорізької міської ради  
вхід. № 0524/01.2-04.01/24  
від 29.04.2026

- «ЗА» - 3; «ПРОТИ» - 0; «УТРИМАЛИСЯ» - 0  
**ВИРІШИЛИ:** Рішення прийнято.
3. Різне  
**СЛУХАЛИ:** КОРОЛЬОВ Олег - голова постійної комісії:  
 Про висновки і рекомендації при розгляді заяви Васюка  
 Анатолія Григоровича щодо скасованого судом рішення  
 Запорізької міської ради від 20.05.2024 № 58 "Про  
 дострокове припинення повноважень та звільнення  
 заступника міського голови з питань діяльності  
 виконавчих органів ради", порушень чинного  
 законодавства та Регламенту Запорізької міської ради  
**ПРОПОЗИЦІЯ:** Про прийняття висновків і рекомендацій  
**ГОЛОСУВАЛИ:** ВЕЛКАНОВ Дмитро - «ЗА»  
 КОРОЛЬОВ Олег - «ЗА»  
 ЧУДНЕНКО Дмитро - «ЗА»  
 «ЗА» - 3; «ПРОТИ» - 0; «УТРИМАЛИСЯ» - 0  
**ВИРІШИЛИ:** Рішення прийнято.
4. Різне  
**СЛУХАЛИ:** КОРОЛЬОВ Олег - голова постійної комісії:  
 Про проведення громадських слухань щодо проекту  
 Статуту Запорізької міської територіальної громади,  
 підготовленого депутатом міської ради О.  
 КОРОЛЬОВИМ  
**ПРОПОЗИЦІЯ:** Пропозицію голови комісії підтримати  
**ГОЛОСУВАЛИ:** ВЕЛКАНОВ Дмитро - «ЗА»  
 КОРОЛЬОВ Олег - «ЗА»  
 ЧУДНЕНКО Дмитро - «ЗА»  
 «ЗА» - 3; «ПРОТИ» - 0; «УТРИМАЛИСЯ» - 0  
**ВИРІШИЛИ:** Рішення прийнято.
5. Різне  
**СЛУХАЛИ:** КОРОЛЬОВ Олег - голова постійної комісії:  
 Про розгляд скарги адвоката СЛЕСАРЯ про не надання  
 відповіді на адвокатський запит головою постійної  
 комісії з питань комунальної власності, ресурсів,  
 приватизації, архітектури та земельних відносин В.  
 ПОЛЮСОВИМ  
**ПРОПОЗИЦІЯ:** Доручити голові постійної комісії О. КОРОЛЬОВУ  
підготувати лист на ім'я В. ПОЛЮСОВА  
**ГОЛОСУВАЛИ:** ВЕЛКАНОВ Дмитро - «ЗА»  
 КОРОЛЬОВ Олег - «ЗА»  
 ЧУДНЕНКО Дмитро - «ЗА»  
 «ЗА» - 3; «ПРОТИ» - 0; «УТРИМАЛИСЯ» - 0

6. **ВИРІШИЛИ:** Рішення прийнято.  
**Різне**  
**СЛУХАЛИ:** КОРОЛЬОВ Олег - голова постійної комісії:  
 Про скаргу І. ЄРМОЛЕНКО про неналежне виконання службових обов'язків та прояви свавілля  
**ПРОПОЗИЦІЯ:** Доручити голові постійної комісії підготувати роз'яснення з порушених питань та направити їх заявнику  
**ГОЛОСУВАЛИ:** ВЕЛКАНОВ Дмитро - «ЗА»  
 КОРОЛЬОВ Олег - «ЗА»  
 ЧУДНЕНКО Дмитро - «ЗА»  
 «ЗА» - 3; «ПРОТИ» - 0; «УТРИМАЛИСЯ» - 0
7. **ВИРІШИЛИ:** Рішення прийнято.  
**Різне**  
**СЛУХАЛИ:** КОРОЛЬОВ Олег - голова постійної комісії:  
 Про скаргу О. ГАЙДАШ, голови ГО "Маю право дихати" щодо порушення законодавства про доступ до публічної інформації та приховування екологічної інформації  
**ПРОПОЗИЦІЯ:** Доручити голові постійної комісії О. КОРОЛЬОВУ підготувати проект відповіді заявнику, розглянути його на наступному засіданні постійної комісії  
**ГОЛОСУВАЛИ:** ВЕЛКАНОВ Дмитро - «ЗА»  
 КОРОЛЬОВ Олег - «ЗА»  
 ЧУДНЕНКО Дмитро - «ЗА»  
 «ЗА» - 3; «ПРОТИ» - 0; «УТРИМАЛИСЯ» - 0
8. **ВИРІШИЛИ:** Рішення прийнято.  
**Різне**  
**СЛУХАЛИ:** КОРОЛЬОВ Олег - голова постійної комісії:  
 Заяв, зауважень, пропозицій для розгляду на засіданні постійної комісії не надходило. У зв'язку з розглядом усіх питань порядку денного, засідання постійної комісії оголошую закритим.  
**ПРОПОЗИЦІЯ:** Пропозицію голови комісії підтримати  
**ГОЛОСУВАЛИ:** ВЕЛКАНОВ Дмитро - «ЗА»  
 КОРОЛЬОВ Олег - «ЗА»  
 ЧУДНЕНКО Дмитро - «ЗА»  
 «ЗА» - 3; «ПРОТИ» - 0; «УТРИМАЛИСЯ» - 0
- ВИРІШИЛИ:** Рішення прийнято.

Голова комісії

Олег КОРОЛЬОВ

Секретар комісії

Дмитро ВЕЛКАНОВ



**УКРАЇНА**  
**ЗАПОРІЗЬКА МІСЬКА РАДА**  
**ПОСТІЙНА КОМІСІЯ**  
з питань депутатської діяльності, регламенту, законності, правопорядку та  
запобігання корупції

проспект Соборний, 206, м. Запоріжжя, 69126

---

**Висновки і рекомендації**

щодо розгляду скарги громадянина Карташова Дмитра Станіславовича про порушення  
депутатами Запорізької міської ради законодавства про розгляд звернень громадян

Шановний Дмитре Станіславовичу,

постійна комісія Запорізької міської ради розглянула Вашу скаргу щодо порушення депутатами Запорізької міської ради законодавства про розгляд звернень громадян.

За результатами розгляду повідомляємо:

- Встановлено факт надання відповідей депутатами поза визначені чинним законодавством строки.
- Зміст відповідей було проаналізовано на предмет повноти та обґрунтованості.
- Комісія дійшла висновку, що відповіді носили формальний характер без розгляду порушених у зверненні питань по суті.

Разом з тим, постійна комісія погоджується з наданими відповідями окремих депутатів, що Закон України «Про звернення громадян» визначає перелік суб'єктів розгляду звернень громадян, за яким депутат місцевої ради не віднесений до органів державної влади, органів місцевого самоврядування та посадових і службових осіб цих органів, підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, об'єднань громадян, медіа, посадових осіб відповідно до їх функціональних обов'язків, а є виборним громадським діячем місцевого самоврядування, наділений представницькою владою у межах повноважень відповідної ради ухвалювати рішення та представницькими повноваженнями в обсязі, необхідному для ефективної діяльності як

представника інтересів територіальної громади, виборців свого виборчого округу, члена відповідної місцевої ради, який розглядає пропозиції, заяви і скарги громадян в порядку, передбаченому Законом України «Про статус депутатів місцевих рад».

Водночас, хочемо навести деякі висновки Верховного суду у адміністративних провадженнях щодо забезпечення права особи на звернення: "звернення вважаються вирішеними, якщо розглянуто всі поставлені в них питання, вжиті необхідні заходи і заявникам дані вичерпні відповіді" (пункт 32 постанови ВС від 31.07.2020 справа № 826/3849/16);

"саме по собі надання будь-якої відповіді на звернення громадянина у визначені законом строки не слід вважати повним і належним виконанням свого обов'язку зі сторони адресата, позаяк, окрім своєчасності надання відповіді, не менш істотним є її належне обґрунтування та вирішення поставлених у зверненні питань (із урахуванням суті відповідного звернення та на підставі його ґрунтовного і всебічного вивчення)"

"...надана позивачу відповідь дійсно носить виключно поверхневий пізнавальний характер. Фактично, суб'єкт владних повноважень, обмежився лише буквальним цитуванням окремих норм чинного законодавства України, проте, не навів їх зв'язку зі змістом звернення позивача, не аргументував застосування цих норм у контексті обставин, указаних у зверненні, не надав відповіді на поставлені адресатом питання і жодним чином не вирішив порушені ним проблеми, що не може визнаватися обґрунтованим і правомірним" (постанова ВС від 19.11.2019 справи № 813/1761/16).

Похідним з цих висновків є те, що депутат місцевої ради у відповідь на звернення повинен ґрунтовно і всебічно вивчити викладені в зверненні обставини, цитуючи норми чинного законодавства повинен навести зв'язок зі змістом звернення, аргументувати застосування цих норм у контексті обставин, наведених у зверненні, та надати повні й вичерпні відповіді на поставлені у зверненні питання.

Право громадянина звертатися як до народного депутата, так і до депутата місцевої ради гарантоване статтею 40 Конституції України та ЗУ «Про звернення громадян».

Звернення до депутата – це офіційний спосіб домогтися вирішення проблеми, пояснити ситуацію або попросити втручання в межах повноважень депутата, повідомити про порушення законодавства, недоліки в діяльності підприємств всіх форм власності, органів влади чи депутатів, тощо.

Окремо наводимо **Вимоги до звернення** у розумінні ЗУ «Про звернення громадян»:

Звернення може бути усним чи письмовим.

Звернення може бути подано окремою особою (індивідуальне) або групою осіб (колективне).

Усне звернення викладається громадянином на особистому прийомі або за допомогою засобів телефонного зв'язку через визначені контактні центри, телефонні "гарячі лінії" та записується (реєструється) посадовою особою.

Письмове звернення надсилається поштою або передається громадянином до відповідного органу, установи особисто чи через уповноважену ним особу, повноваження якої оформлені відповідно до законодавства. Письмове звернення також може бути надіслане з використанням мережі Інтернет, засобів електронного зв'язку (електронне звернення).

У зверненні має бути зазначено прізвище, ім'я, по батькові, місце проживання громадянина, викладено суть порушеного питання, зауваження, пропозиції, заяви чи скарги, прохання чи вимоги. Письмове звернення повинно бути підписано заявником (заявниками) із зазначенням дати. В електронному зверненні також має бути зазначено електронну поштову адресу, на яку заявнику може бути надіслано відповідь, або відомості про інші засоби зв'язку з ним. **Застосування кваліфікованого електронного підпису при надсиланні електронного звернення не вимагається.**

Звернення, оформлене без дотримання зазначених вимог, повертається заявнику з відповідними роз'ясненнями не пізніше як через десять днів від дня його надходження, крім випадків, передбачених частиною першою статті 7 вказаного вище Закону.

Таким чином, посилення на відсутність дати чи не підписання електронного звернення, не є підставою для відмови в його розгляді при виконанні, в даному випадку, всіх інших вимог до звернення, зокрема, електронної адреси заявника та дати отримання звернення електронними засобами зв'язку.

Щодо запрошення представника Уповноваженого Верховної ради України з прав людини по Запорізькій області на засідання постійної комісії для розгляду Вашої скарги та надання правової оцінки викладеним у ній фактам хочемо зауважити наступне:

Представник Уповноваженого вже відреагував на вказані у скарзі факти, направивши відповідні рекомендації окремим депутатам Запорізької міської ради про повторний розгляд Ваших звернень та надання обґрунтованої відповіді на них. Це можна побачити у повторних відповідях окремих депутатів, де вони прямо посилаються на реакцію представника Уповноваженого (листи з рекомендаціями від нього).

З огляду на це, постійна комісія звертає увагу, що неналежна відповідь депутатів або порушення строку надання відповіді при розгляді цих питань

представником Уповноваженого, належить до відання Уповноваженого (Омбудсмена). Запрошувати представника Уповноваженого на засідання постійної комісії, в даному випадку, не є раціональним. Ви можете прямо звернутися до представника Уповноваженого та повторно викласти відомі Вам факти, долучивши до них висновки постійної комісії.

Також нагадуємо, що порядок доступу осіб на пленарні засідання ради та засідання постійних комісій ради встановлено приписами ст.6 Регламенту Запорізької міської ради (далі – Регламент), затвердженого рішенням міської ради від 21.12.2020 № 5 (зі змінами), а також Положенням про постійні комісії міської ради (далі - Положення), затвердженим рішенням міської ради від 21.12.2020 № 4 (зі змінами).

Відповідно до ч.1 та ч.2 ст.6 Регламенту, право на доступ до пленарних засідань ради та її постійних комісій мають усі бажаючі, відповідно до чинного законодавства. Для відвідування пленарних засідань ради та її постійних комісій громадянин, на вимогу, повинен пред'явити документ, що посвідчує особу та підтверджує громадянство України.

Відповідно до п.1.4 Положення, засідання постійних комісій є відкритими та гласними, окрім випадків, передбачених чинним законодавством України. Жодній особі не може бути відмовлено у праві бути присутньою на її засіданні. Право громадянина України бути присутнім на засіданні може бути обмежено лише у випадку вчинення протиправних та хуліганських дій, а також порушення вимог Положення. Рішення про обмеження присутності інших осіб на засіданні постійної комісії приймається процедурним рішенням.

Про кожне наступне засідання комісії здійснюється публікація на офіційному сайті Запорізької міської ради (в розділі «Події»).

Для розгляду Вашої скарги у Вашій присутності, Ви можете відвідати будь яке засідання комісії та підняти це питання для його обговорення та вирішення.

Зазначаємо, що викладені Вами у скарзі факти достатні для розгляду питання по суті.

Якщо у Вас виникнуть нові обставини або Ви будете незгодні з висновками комісії, хоча чинне Положення не містить онлайн обговорення, комісія спробує знайти технічні можливості для обговорення Вашої скарги у режимі відеоконференції або іншим онлайн способом за Вашої присутності.

**Підсумовуючи все вищезазначене, комісія ухвалила:**

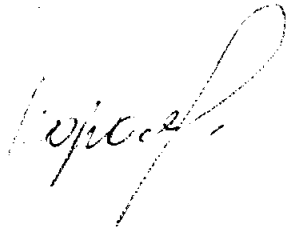
- Рекомендувати депутатам повторно розглянути звернення Карташова Дмитра Станіславовича відповідно до чинних норм ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад» та надати більш детальні, обґрунтовані та вичерпні відповіді на поставлені питання, уникаючи формального підходу, беручи до уваги, що відповідні звернення можна розглядати як

**клопотання із проханням про сприяння реалізації закріплених Конституцією та чинним законодавством прав та інтересів особи/осіб або повідомлення про порушення чинного законодавства чи недоліки в діяльності підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, народних депутатів України, депутатів місцевих рад, посадових осіб, а також висловлення думки щодо поліпшення їх діяльності.**

Ці висновки і рекомендації прийнято відкритим поіменним голосуванням більшістю голосів від загального складу постійної комісії на її засіданні 29.04.2026р.

З повагою,

**Голова постійної комісії**



**Олег Корольов**



**УКРАЇНА**  
**ЗАПОРІЗЬКА МІСЬКА РАДА**  
**ПОСТІЙНА КОМІСІЯ**

**з питань депутатської діяльності, регламенту, законності, правопорядку та  
запобігання корупції**

проспект Соборний, 206 м. Запоріжжя, 69105

---

**ВИСНОВКИ І РЕКОМЕНДАЦІЇ**

**при розгляді заяви Василюка Анатолія Григоровича  
щодо скасованого судом рішення Запорізької міської ради від  
20.05.2024р №58 «Про дострокове припинення повноважень та  
звільнення заступника міського голови з питань діяльності виконавчих  
органів ради», порушень чинного законодавства та Регламенту  
Запорізької міської ради**

На розгляд постійної комісії міської ради з питань депутатської діяльності, регламенту, законності, правопорядку та запобігання корупції (далі – комісія) надійшло звернення Василюка Анатолія Григоровича, в якому заявник акцентує увагу на тому, що під час прийняття рішення Запорізькою міською радою від 20.05.2024р №58 «Про дострокове припинення повноважень та звільнення заступника міського голови з питань діяльності виконавчих органів ради» було допущено низку порушень чинного законодавства України та Регламенту Запорізької міської ради (надалі – Регламент). Постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 07.08.2025р у справі №280/5884/24 скасовано рішення Запорізького окружного адміністративного суду від 20.12.2024р та прийнято нову постанову, відповідно до якої визнано протиправним та скасовано рішення Запорізької міської ради № 58 від 20.05.2024р, заявника поновлено на посаді заступника міського голови з питань діяльності виконавчих органів ради з 20.05.2024р. На основі зазначеного вище, заявник наполягає на проведенні службової перевірки з метою встановлення осіб, винних у порушенні норм діючого законодавства, порушення його трудових прав, зокрема

- дотримання встановленої Регламентом Запорізької міської ради та Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» процедури ініціювання, погодження та прийняття рішення про його звільнення,

- повноважень посадових осіб, які брали участь у підготовці та ухваленні рішення про його звільнення,
- визначення винних осіб та їх відповідальності за допущені порушення законодавства

Розглянувши вказану заяву, здійснивши аналіз наданих документів з метою перевірки дотримання вимог Регламенту та чинного законодавства, перевіривши документи щодо погодження проекту рішення та процедури його розгляду на позачерговій сесії міської ради, зокрема, порядку внесення питання до порядку денного, обговорення та голосування, комісія дійшла наступних висновків:

- проект рішення про звільнення було ініційовано та винесено на розгляд депутатом міської ради безпосередньо на пленарному засіданні позачергової сесії Запорізької міської ради відповідно до приписів ст.19 ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад», ст.51 ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні», ст.13 Регламенту,
- рішення про звільнення було ухвалене радою на підставі п.9 ч.1 ст.36 та ч.3 ст.147-1 Кодексу законів про працю України, ст. 26, ч.2 ст. 75 ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні», ст. ст. 4, 8, абз.1 ч.1 ст. 20 ЗУ «Про службу в органах місцевого самоврядування», ст. 20 ЗУ «Про статус депутатів місцевих рад», ст. ст. 40, 43, 46, 49 Регламенту
- звільнення заявника відбулось на підставі рішення ради від 20.05.2024р №58 «Про дострокове припинення повноважень та звільнення заступника міського голови з питань діяльності виконавчих органів ради»

Постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 07.08.2025р у справі №280/5884/24 (надалі – Постанова), відповідно до якої визнано протиправним та скасовано рішення Запорізької міської ради № 58 від 20.05.2024р «Про дострокове припинення повноважень та звільнення заступника міського голови з питань діяльності виконавчих органів ради», Васюка Анатолія Григоровича поновлено на посаді заступника міського голови з питань діяльності виконавчих органів ради.

Комісія бере до уваги правову позицію суду, викладену у відповідній Постанові, та одночасно зазначає, що порядок діяльності ради, скликання сесій ради, підготовки і розгляду нею питань, прийняття рішень ради та інші процедурні питання визначає Регламент. У відповідній Постанові суд зробив висновок, зокрема, про недотримання порядку (процедури), визначеного ст.ст.13-16 розділу 4 Регламенту (Підготовка питань на розгляд ради), в частині внесення спірного питання до порядку денного позачергової сесії ради, який не мав ознак терміновості, невідкладності та винятковості.

Зокрема, комісія вважає за необхідне звернути увагу на таке.

Відповідно до ст.26 ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні» до виключної компетенції ради належить утворення виконавчих органів ради, затвердження та звільнення заступників міського голови з питань діяльності виконавчих органів ради, вирішення кадрових питань щодо посадових осіб місцевого самоврядування

Крім того, ст. 19 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад» встановлює право депутата місцевої ради у раді, зокрема, вносити на розгляд ради та її органів проекти рішень з питань, що належать до їх відання, поправки до них. Поряд з тим, ані Законом ані Регламентом не обмежується таке право депутата вносити на розгляд ради проекти рішень під час пленарного засідання ради.

Голосування за внесення спірного питання «з голосу» відбулось відповідно до приписів Регламенту. Процедура візування/погодження проект рішення про звільнення (по факту вже рішення ради) проходив лише після голосування. Висновки/зауваження департаменту правового забезпечення до вказаного проекту постійна комісія не отримувала (відсутні в якості додатків).

Оскільки посадові особи не брали участь у підготовці, винесенні та ухваленні радою рішення про звільнення, враховуючи, що відповідно до ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні» постійні депутатські комісії є органами попереднього розгляду питань, підготовки висновків і рекомендацій та не наділені повноваженнями щодо встановлення вини конкретних посадових осіб та їх відповідальності або проведення службових перевірок чи розслідувань, комісія вважає звернення опрацьованим в межах наданих повноважень та вважає за необхідне надати наступні рекомендації:

- Департаменту правового забезпечення Запорізької міської ради
- забезпечити більш ґрунтовний попередній правовий аналіз проектів рішень ради, зокрема щодо кадрових питань та рішень індивідуальної дії,
  - регулярно аналізувати судову практику щодо оскарження рішень органів місцевого самоврядування та враховувати її при підготовці правових висновків,
  - у випадках винесення питань на розгляд ради депутатами безпосередньо на пленарному засіданні ради, що унеможливує їх попередній аналіз, забезпечити надання правових висновків (правової експертизи, аналізу, зауважень, тощо) впродовж трьох днів для можливості реалізації норм ч.4 ст.59 ЗУ «Про місцеве самоврядування в Україні» та ч.3 ст.42 Регламенту.

Управлінню організаційного та документаційного забезпечення діяльності Запорізької міської ради

- забезпечити неухильне дотримання Регламенту міської ради щодо порядку внесення проектів рішень, у тому разі дотримання вимог до попередньої підготовки, реєстрації та забезпечення розгляду проектів рішень як у постійних комісіях так і на пленарному засіданні ради

Також комісія звертає увагу, що акти органів та посадових осіб місцевого самоврядування з мотивів їхньої невідповідності Конституції або законам України визнаються незаконними в судовому порядку. Законність рішення Запорізької міської ради № 58 від 20.05.2024р «Про дострокове припинення повноважень та звільнення заступника міського голови з питань діяльності виконавчих органів ради» досліджується судовими органами в рамках справи №280/5884/24. Постановою Третього апеляційного адміністративного суду від 07.08.2025 права заявника повністю поновлено.

Ці висновки і рекомендації прийнято відкритим поіменним голосуванням більшістю голосів від загального складу постійної комісії на її засіданні 29.04.2026р.

З повагою  
голова постійної комісії



Олег КОРОЛЬОВ