

ПРОТОКОЛ № 4
засідання Громадської ради при виконавчому комітеті Запорізької міської ради

м. Запоріжжя
2026 року

15 вересня
15:00

На засіданні Громадської ради при виконавчому комітеті Запорізької міської ради присутні:

Голова Громадської ради – Магомедалієва І.С.;

Секретар Громадської ради – Левченко А.А.;

25 (двадцять п'ять) членів Громадської ради.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Обговорення та затвердження пропозицій (заходів) до плану роботи робочих груп до кінця 2026 року.
2. Презентація та обговорення результатів опитувальників про потреби населення кожної з робочих груп.
3. Обговорення бренд-буку Громадської ради.
4. Обговорення Стратегії та річного плану діяльності Громадської ради (на основі напрацювань робочих груп).
5. Обговорення результатів зустрічей робочих груп з профільними департаментами та управліннями ЗМР.
6. Затвердження змін до Положення про Громадську раду.
7. Обговорення листа-звернення до Громадської ради від ГО «Сила розвитку» з результатами проведеного моніторингу доступності паркувальних місць для людей з інвалідністю.
8. Про внесення змін до складу Громадської ради при виконавчому комітеті Запорізької міської ради у зв'язку зі зміною персональних даних члена Громадської ради.

РОЗГЛЯД ПИТАНЬ ПОРЯДКУ ДЕННОГО

1. Обговорення та затвердження пропозицій (заходів) до плану роботи робочих груп до кінця 2026 року.

СЛУХАЛИ:

Магомедалієва І. С. повідомила, що більшістю робочих груп Громадської ради проведено зустрічі з профільними департаментами та управліннями Запорізької міської ради. За результатами проведених зустрічей робочими групами підготовлено пропозиції щодо заходів та напрямів роботи до кінця 2026 року.

Члени Громадської ради розглянули План роботи робочих груп Громадської ради на II півріччя 2026 року, обговорили його основні положення та запропоновані заходи.

За результатами обговорення запропоновано затвердити План роботи робочих груп на II півріччя 2026 року.

ГОЛОСУВАЛИ:

«За» – 25, «Проти» – 0, «Утримались» – 0, «Не голосували» – 0.

Рішення прийнято.

ВИРІШИЛИ:

1. Затвердити План роботи робочих груп Громадської ради при виконавчому комітеті Запорізької міської ради на II півріччя 2026 року.
2. У разі надходження додаткових пропозицій або необхідності уточнення заходів за результатами подальших робочих зустрічей, внести відповідні зміни та доповнення до Плану роботи.

2. Презентація та обговорення результатів опитувальників про потреби населення кожної з робочих груп.

СЛУХАЛИ:

Магомедалієва І. С. повідомила про результати досліджень, проведених робочими групами. Робочою групою з питань освіти, культури, молоді та спорту опитано 1 043 респонденти, робочою групою з питань соціальної, ветеранської політики та інклюзії – 2 428 респондентів.

Околович О. повідомила, що 68,3 % респондентів визначили пріоритетною потребою безкоштовні гуртки та секції для дітей, 13,7 % – спортивні майданчики та секції для дорослих, 7 % – молодіжні простори та заклади культури. 42,3 % опитаних вказали на потребу розвитку спортивної та дозвілєвої інфраструктури, 36 % – на проблеми з якістю освіти, 30 % – на недостатню кількість молодіжних центрів і просторів, 38,9 % – на недостатню кількість культурних заходів і подій. Також зазначено проблему недостатньої поінформованості мешканців про культурні заходи та події.

Дорошенко І. В. повідомила, що 42,4 % респондентів відзначили недостатній рівень інформування про соціальну підтримку, пільги, послуги та програми, 33 % – потребу у зрозумілій і доступній інформації, 58 % – проблеми у комунікації та необхідність централізованих офіційних джерел інформації. Серед найбільш затребуваних напрямів визначено соціальний супровід людей похилого віку, підтримку та реабілітацію ветеранів і членів їхніх родин, облаштування безбар'єрного простору, а також програми працевлаштування ветеранів і людей з інвалідністю.

Магомедалієва І. С. повідомила, що робочі групи з питань екології та охорони здоров'я і з питань економіки, ЖКГ, міжнародної та грантової діяльності ще не завершили проведення опитувань.

Дружинін С. запропонував створити єдиний інформаційний портал на міському рівні для розміщення інформації про доступні послуги та види допомоги.

За результатами обговорення запропоновано утворити ініціативну групу з числа охочих членів Громадської ради для напрацювання пропозицій щодо покращення централізованого інформування мешканців міста.

ГОЛОСУВАЛИ:

«За» – 25, «Проти» – 0, «Утримались» – 0, «Не голосували» – 0.

Рішення прийнято.

ВИРІШИЛИ:

1. Взяти до відома інформацію про результати опитувань, проведених робочими групами Громадської ради.
2. Утворити ініціативну групу з числа охочих членів Громадської ради для обговорення та напрацювання пропозицій щодо покращення централізованого інформування мешканців міста про доступні соціальні послуги, пільги, програми підтримки та інші види допомоги, зокрема шляхом створення єдиного міського інформаційного ресурсу.

3. Обговорення бренд-буку Громадської ради.

СЛУХАЛИ:

Магомедалієва І. С. повідомила про створення офіційних сторінок Громадської ради у соціальних мережах Facebook та Instagram та представила варіанти логотипу Громадської ради.

ГОЛОСУВАЛИ:

«За» – 23, «Проти» – 0, «Утримались» – 0, «Не голосували» – 2.

Рішення прийнято.

ВИРІШИЛИ:

Затвердити офіційний логотип Громадської ради при виконавчому комітеті Запорізької міської ради.

4. Обговорення Стратегії та річного плану діяльності Громадської ради (на основі напрацювань робочих груп).

СЛУХАЛИ:

Магомедалієва І. С. повідомила, що Стратегія та річний план діяльності Громадської ради формуються на основі напрацювань робочих груп. Відповідні пропозиції перебувають на доопрацюванні.

Кінчевська Л. Г. запропонувала після проведення зустрічей усіх робочих груп з профільними департаментами та управліннями Запорізької міської ради

підготувати конкретні пропозиції й завдання для включення до річного плану та Стратегії Громадської ради.

ГОЛОСУВАЛИ:

«За» – 25, «Проти» – 0, «Утримались» – 0, «Не голосували» – 0.

Рішення прийнято.

ВИРІШИЛИ:

Взяти до відома заслухану інформацію.

5. Обговорення результатів зустрічей робочих груп з профільними департаментами та управліннями ЗМР.

СЛУХАЛИ:

Федоряк В. Ю. повідомив про результати зустрічі з Управлінням екологічної безпеки та Департаментом охорони здоров'я та медичного забезпечення Запорізької міської ради, під час якої обговорено питання функціонування промислових підприємств на території м. Запоріжжя та взаємодії робочої групи з профільними виконавчими органами. Також запропоновано організувати круглий стіл щодо кадрового дефіциту в лікарнях та інших медичних закладах м. Запоріжжя.

Кравчук М. В. повідомив про пропозицію щодо створення міської програми, яка передбачатиме можливість для бізнесу зберігати юридичну реєстрацію в м. Запоріжжі, здійснюючи господарську діяльність в інших містах. Запропоновано направити офіційний лист від імені Громадської ради до Департаменту економічного розвитку Запорізької міської ради.

Дорошенко І. В. повідомила про обговорення з Департаментом соціального захисту населення Запорізької міської ради питань, що стосуються міських програм, які перебувають у підпорядкуванні Департаменту.

Кінчевська Л. Г. повідомила про порушення питання щодо передбачення у проєкті бюджету Запорізької міської територіальної громади коштів на підтримку діяльності громадських організацій міста Запоріжжя.

ГОЛОСУВАЛИ:

«За» – 25, «Проти» – 0, «Утримались» – 0, «Не голосували» – 0.

Рішення прийнято.

ВИРІШИЛИ:

Підготувати до Департаменту економічного розвитку Запорізької міської ради лист від імені Громадської ради з пропозицією утворити робочу групу для обговорення та напрацювання пропозицій щодо створення міської програми, спрямованої на збереження суб'єктів господарювання в реєстраційному полі

міста Запоріжжя та сприяння наповненню бюджету Запорізької міської територіальної громади за рахунок сплати податків.

6. Затвердження змін до Положення про Громадську раду.

СЛУХАЛИ:

Магомедалієва І. С. повідомила, що на основі попередніх напрацювань робочих груп Громадської ради опрацьовано зміни до Положення про Громадську раду при виконавчому комітеті Запорізької міської ради.

ГОЛОСУВАЛИ:

«За» – 19, «Проти» – 0, «Утримались» – 0, «Не голосували» – 6.

Рішення прийнято.

ВИРІШИЛИ:

1. Затвердити запропоновані зміни до Положення про Громадську раду при виконавчому комітеті Запорізької міської ради.
2. Направити офіційний лист до виконавчого комітету Запорізької міської ради з пропозицією щодо опрацювання запропонованих змін до Положення про Громадську раду при виконавчому комітеті Запорізької міської ради.

7. Обговорення листа-звернення до Громадської ради від ГО «Сила розвитку» з результатами проведеного моніторингу доступності паркувальних місць для людей з інвалідністю.

СЛУХАЛИ:

Магомедалієва І. С. повідомила про надходження від ГО «Сила розвитку» листа з результатами моніторингу доступності паркувальних місць для людей з інвалідністю, за результатами якого виявлено порушення.

Казаков С. повідомив, що дослідження проводилося за участю ветеранів війни, які перевіряли паркувальні місця на предмет їх доступності для людей з інвалідністю. Результати моніторингу, зокрема фотоматеріали, направлено до відповідних районних адміністрацій Запорізької міської ради.

ГОЛОСУВАЛИ:

«За» – 22, «Проти» – 0, «Утримались» – 0, «Не голосували» – 3.

Рішення прийнято.

ВИРІШИЛИ:

Опрацювати результати моніторингу доступності паркувальних місць для людей з інвалідністю, проведеного ГО «Сила розвитку», та підготувати відповідне звернення до профільних департаментів Запорізької міської ради з метою вжиття заходів щодо усунення виявлених порушень та напрацювання дієвих механізмів вирішення цієї проблеми.

8. Про внесення змін до складу Громадської ради при виконавчому комітеті Запорізької міської ради у зв'язку зі зміною персональних даних члена Громадської ради.

СЛУХАЛИ:

Сопіна О. А., заступник голови Громадської ради, повідомила про необхідність підготувати лист-звернення до виконавчого комітету Запорізької міської ради у зв'язку зі зміною персональних даних Магомедалієвої І. С., голови Громадської ради, для внесення відповідних змін до рішення виконавчого комітету Запорізької міської ради від 02.06.2026 № 431 «Про затвердження складу Громадської ради при виконавчому комітеті Запорізької міської ради».

ГОЛОСУВАЛИ:

«За» – 25, «Проти» – 0, «Утримались» – 0, «Не голосували» – 0.

Рішення прийнято.

ВИРІШИЛИ:

Підготувати та направити до виконавчого комітету Запорізької міської ради лист-звернення з проханням внести відповідні зміни до рішення виконавчого комітету Запорізької міської ради від 02.06.2026 № 431 «Про затвердження складу Громадської ради при виконавчому комітеті Запорізької міської ради» у зв'язку зі зміною персональних даних члена Громадської ради.

ДОДАТКИ:

1. Реєстр учасників засідання Громадської ради при виконавчому комітеті Запорізької міської ради від 15.09.2026 на 2 арк. в 1 прим.
2. План роботи робочих груп Громадської ради при виконавчому комітеті Запорізької міської ради на II півріччя 2026 року.
3. Результати опитування мешканців Робочими групами Громадської ради.
4. Логотип Громадської ради при виконавчому комітеті Запорізької міської ради на 1 арк. в 1 прим.
5. Зміни до Положення про Громадську раду при виконавчому комітеті Запорізької міської ради на 3 арк. в 1 прим.

Голова Громадської ради



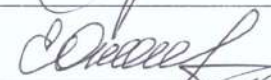
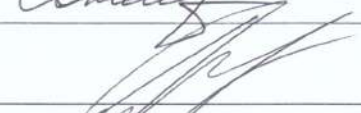
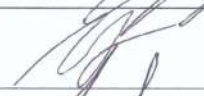
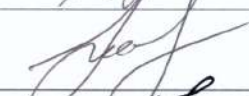
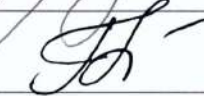
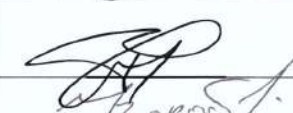
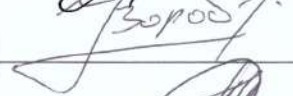
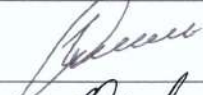
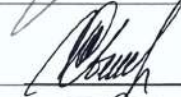
Ірайсат МАГОМЕДАЛІЄВА

Секретар ради



Антон ЛЕВЧЕНКО

Реєстр учасників засідання
Громадської ради при виконавчому комітеті Запорізької міської ради

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові представника інституту громадянського суспільства	Найменування інституту громадянського суспільства	Підпис представника інституту громадянського суспільства	Примітки
1.	Дорошенко Фред	БО "100% ЖСТ. Запоріж- ня"		
2.	Околов Олена	ВГО АПДО		
3.	Коломонець Ірина Олександрівна	ГО, СИНЕРГІЯ-ЗАПОРІЖЖЯ		
4.	Дергачев Костянтин Павлович	ГО "Аудит. Свобода Батьківства"		
5.	Казак Євген Олександрович	ГО "Сина Розвитку"		
6.	Магомедова Раїса	ГО "Запоріжжя. Інформаційне спільнотне діло"		
7.	Горбачов Олександр	Первинна організація Програми міграції і громадянства України "Запоріжжя"		
8.	Воробієв Богдан	ГО "ДЮРК Титан"		
9.	Хасеєв Олександр Анатолійович	РБФ Інтервенція		
10.	Федорук Віктор Олександрович	ГО "РІС"		
11.	Хвостяк Михайло	Запорізьке відділення міжна- родної організації позашкільної освіти		
12.	Соборновський Сергій	ГО "Мистецький центр ветеранів"		

13.	Василь Тринак	Асоціація учбових закладів професійно-технічної освіти Запорізької обл. Профтехнічного спортивного		участь у засіданні в онлайн формі
14.	Друженін Серій	ГО "Стратегія і технології ефективного партнерства"		участь у засіданні в онлайн формі
15.	Тангаров Тіє	ГО "Новітній приклад економіки та розвитку"		участь у засіданні в онлайн формі
16.	Веллер Олександр	ГО "ДПО "Інтерпрет"		
17.	Демченко Арсентій	ГО "Об'єднання фізкультурних"		
18.	Дурженко Ігор	ГО "Рефер. клуб. ініціатива"		
19.	Шумов Євгеній	ГО "Федеративне Уряду"		
20.	Кичицька Любов	ГО "Захист життя Українців"		
21.	Хеминів Андрій	Запорізька державна програма		
22.	Воскобойнікова Тетяна	ГО "Спільно НУВ"		участь в засіданні в онлайн формі
23.	Сопіна Олена	ГО "Ротарі клуб Запоріжжя - Хортиця"		участь в засіданні в онлайн формі
24.	Кравчук Максим	БФ "Покоріння майбутнього"		участь у засіданні в онлайн формі
25.	Рудоман Олена	ГО "Безпека та добродуші"		участь у засіданні в онлайн формі
26.				
27.				

ЗАТВЕРДЖЕНО

Протокол Громадської ради при
виконавчому комітеті Запорізької
міської ради
від 15.09.2026 № 4

**План роботи
робочих груп Громадської ради
при виконавчому комітеті Запорізької міської ради
на II півріччя 2026 року**

№ з/п	Завдання	Мета	Термін виконання	Очікуваний результат	Відповідальний
Робоча група з питань освіти, культури, молоді та спорту					
1	Організація та проведення комплексного дослідження (аналізу) існуючих міських програм розвитку у сфері освіти, культури, спорту та молодіжної політики для виявлення їх відповідності потребам громади	Підвищення ефективності та прозорості реалізації міської політики у сфері освіти, культури, спорту та молодіжної політики	1. Проведення дослідження (серпень-вересень 2026 року) 2. Узагальнення результатів (жовтень 2026 року)	Сформований та переданий органам місцевого самоврядування пакет консультативно-дорадчих пропозицій (рекомендацій) щодо коригування або покращення міських цільових програм у сфері освіти, культури, молоді та спорту	Голова робочої групи – Околович Олена Сергіївна Заступник голови робочої групи – Велика Ольга Петрівна

2	Організація та проведення серії консультаційних заходів (робочих зустрічей, круглих столів) за участю представників влади, громадськості, наукової спільноти та діячів сфери	Забезпечення стійкості та відновлення системи освіти, культури, спорту та молодіжної політики громади у воєнний та повоєнний період шляхом налагодження діалогу між владою, громадськістю та експертами	1. Проведення зустрічей з представниками влади (жовтень-листопад 2026 року) 2. Узагальнення результатів (I половина листопада 2026 - I половина грудня 2026 року)	1. Проведено серію робочих зустрічей та круглих столів із залученням ключових стейкхолдерів громади. 2. Сформовано та передано профільним департаментам підсумковий пакет громадських рекомендацій та зауважень щодо розвитку освіти, культури, спорту та молодіжної політики. 3. Налагоджено постійний канал комунікації та зворотного зв'язку між громадськістю та виконавчою владою.	Голова робочої групи – Околович Олена Сергіївна Заступник голови робочої групи – Велика Ольга Петрівна
Робоча група з питань соціальної, ветеранської політики та безбар'єрності					

1	Провести аналіз існуючих міських програм у сфері соціального захисту населення та ветеранської політики	Визначення ефективності, повноти та актуальності діючих міських програм підтримки населення і ветеранів	Вересень 2026 року	Підготовлено аналітичний висновок із детальним оглядом сильних та слабких місць діючих міських програм у сфері соціального захисту та ветеранської політики	Голова робочої групи – Дорошенко Ірина Володимирівна Заступник голови робочої групи – Завражна Вероніка Олександрівна
2	Розробити опитувальник з визначення потреб населення у сфері соціального захисту та ветеранської політики	Створення якісного, релевантного інструменту для збору об'єктивних даних про першочергові потреби громади й ветеранів	Липень 2026 року	Готовий та затверджений членами робочої групи опитувальник для проведення соціологічного дослідження	Голова робочої групи – Дорошенко Ірина Володимирівна Заступник голови робочої групи – Завражна Вероніка Олександрівна
3	Організувати та провести опитування населення	Отримання зворотного зв'язку від громади та	Серпень 2026 року	Проведене соціологічне опитування, зібрані	Голова робочої групи –

	щодо визначення потреб у сфері соціального захисту та ветеранської політики	ветеранської спільноти для виявлення реальних проблем і запитів на підтримку		первинні дані та сформована база відповідей респондентів	Дорошенко Ірина Володимирівна
4	Розробити та подати до профільного Департаменту з питань ветеранської політики Запорізької міської ради та Департаменту соціального захисту населення Запорізької міської ради пропозиції щодо удосконалення відповідних міських програм	Приведення міських цільових програм у відповідність до фактичних потреб ветеранів і пільгових категорій населення на основі проведеного аналізу та опитування	Вересень-жовтень 2026 року	Сформований та офіційно переданий до профільних департаментів пакет консультативно-дорадчих пропозицій і змін до міських програм соціального захисту населення та ветеранської політики	Заступник голови робочої групи – Завражна Вероніка Олександрівна
Робоча група з питань економіки, житлово-комунального господарства та міжнародної і грантової діяльності					
1	Створення внутрішніх профільних підгруп за напрямками діяльності робочої групи; визначення членами робочої групи власних компетенцій та подання пропозицій щодо	Підвищення ефективності роботи робочої групи шляхом чіткого розподілу напрямів діяльності та максимального використання фахових компетенцій її членів	Жовтень 2026 року	Сформовано профільні внутрішні підгрупи, визначено їх склад та закріплено відповідальних за напрямками з урахуванням професійного досвіду членів робочої групи	Голова робочої групи – Кінчевська Любов Георгіївна Заступник голови робочої групи –

	включення до відповідних підгруп				Карпенко Андрій Володимирович
2	Звернення від імені голови робочої групи до голови Громадської ради з проханням направити офіційний запит до Запорізької міської ради щодо надання планів проведення заходів, засідань депутатських комісій, виконавчого комітету та своєчасного надання проєктів рішень Запорізької міської ради для ознайомлення й аналізу	Забезпечення відкритості та завчасного доступу робочої групи до нормативно-правових документів і планів роботи Запорізької міської ради для здійснення фахового аналізу	Вересень 2026 року	1. Підготовлено та направлено офіційний запит від Громадської ради до Запорізької міської ради. 2. Налагоджено систематичний процес отримання проєктів рішень та планів засідань для опрацювання робочою групою.	Голова Громадської ради – Магомедалієва Ірайсат Сергоївна Голова робочої групи – Кінчевська Любов Георгіївна Заступник голови робочої групи – Карпенко Андрій Володимирович
3	Закріплення за головою або заступником голови робочої групи обов'язку брати особисту участь у засіданнях профільних комісій Запорізької	Забезпечення безпосереднього адвокатування та представництва інтересів інститутів громадянського	Вересень 2026 року	Забезпечено регулярну особисту участь уповноважених представників робочої групи у засіданнях профільних	Голова робочої групи – Кінчевська Любов Георгіївна

	міської ради та виконавчого комітету з питань компетенції робочої групи	суспільства під час прийняття рішень міською радою та виконавчим комітетом		депутатських комісій та виконкому Запорізької міської ради із правом донесення позиції Громадської ради	Заступник голови робочої групи – Карпенко Андрій Володимирович
4	Організація та проведення інформаційної сесії «Створення Громадської організації при Громадській раді як інструменту для ефективної роботи з грантовими заявками»	Створення інституційних можливостей та підвищення спроможності громадського сектору залучати міжнародні грантові кошти для розвитку громади	Листопад 2026 року	1. Проведено інформаційну сесію. 2. Учасників ознайомлено з механізмами залучення міжнародних грантів та створенням юридичних інструментів для подачі заявок.	Голова робочої групи – Кінчевська Любов Георгіївна Заступник голови робочої групи – Кравчук Максим Володимирович
5	Продовження системної роботи та утримання питання плати за опалення нежитлових приміщень на контролі. Офіційне запрошення директора концерну «Міські теплові мережі» (МТМ) м. Запоріжжя на засідання робочої групи	Захист інтересів власників нежитлових приміщень та забезпечення прозорості у нарахуванні плати за теплопостачання концерном «МТМ»	Жовтень 2026 року	Проведено засідання РГ за участю директора концерну «МТМ», отримано офіційні роз'яснення щодо нарахувань та напрацьовано шляхи врегулювання питання	Голова Громадської ради – Магомедалієва Ірайсат Сергоївна Голова робочої групи – Кінчевська

					Любов Георгіївна Заступник голови робочої групи – Карпенко Андрій Володимирович
6	Підготовка та направлення офіційного запиту до Запорізької міської ради щодо отримання актуальних текстів та переліку всіх діючих міських цільових програм	Формування повної бази нормативних актів для проведення комплексного аналізу та оцінки ефективності виконання міських програм	Жовтень 2026 року	Отримано від Запорізької міської ради та систематизовано повний перелік із діючими текстами міських цільових програм для подальшого аналізу членами робочої групи	Голова Громадської ради – Магомедалієва Ірайсат Сергоївна Голова робочої групи – Кінчевська Любов Георгіївна Заступник голови робочої групи – Карпенко Андрій Володимирович

7	Проводити завчасно публічне обговорення питань підвищення тарифів	Завчасно інформування населення міста з питань підвищення тарифів	Постійно	Зменшення напруги у населення та розуміння чому підвищуються тарифи на послуги.	Голова робочої групи – Кінчевська Любов Георгіївна Заступник голови робочої групи – Кравчук Максим Володимирович
8	Ініціювати підготовку спільного звернення з ЗМР до Кабінету Міністрів України щодо компенсації перевезення пільгових категорій громадян за рахунок коштів Державного бюджету України.	Зменшення фінансового навантаження на місцевий бюджет.	Листопад 2026 року	Прийняття Постанови КМУ щодо компенсації перевезення пільгових категорій громадян за рахунок коштів Державного бюджету України.	Голова робочої групи – Кінчевська Любов Георгіївна Заступник голови робочої групи – Кравчук Максим Володимирович
9	Підготувати запит щодо наявних програм компенсаційних виплат та інших механізмів	Підтримка підприємців, які здійснюють діяльність в межах нашої громади.	Жовтень 2026 року	Залучення підприємців, які здійснюють діяльність в межах нашої громади до	Голова Громадської ради – Магомедалієва

	державної підтримки підприємців, які здійснюють діяльність у прифронтових громадах.			діючих програм підтримки підприємців .	Ірайсат Сергоївна Голова робочої групи – Кінчевська Любов Георгіївна Заступник голови робочої групи – Кравчук Максим Володимирович
10	Підтримати ініціативу щодо опрацювання концепції програми «ПОРТО-ФРОНТО», спрямованої на створення механізмів державної реєстрації/перереєстрації юридичних осіб у місті Запоріжжі з метою збільшення надходжень до місцевого бюджету та посилення економічної	Метою програми визначено створення умов для державної реєстрації/перереєстрації місцезнаходження юридичних осіб у місті Запоріжжі як економічному форпості прифронтового регіону та збільшення	Жовтень–грудень 2026 року	Збільшення надходжень до місцевого бюджету	Голова робочої групи – Кінчевська Любов Георгіївна Заступник голови робочої групи – Кравчук Максим Володимирович

	стійкості прифронтової громади.	надходжень до місцевого бюджету.			Член робочої групи – Карпенко Андрій Володимирович
11	Організація зустрічі РГ з КП «Інститут розвитку міста»	Розробка стратегії залучення грантових коштів для розвитку міста та гуманітарних програм.	Листопад–грудень 2026 року	Виявлення нових джерел залучення додаткових коштів для міста.	Голова Громадської ради – Магомедалієва Ірайсат Сергоївна Голова робочої групи – Кінчевська Любов Георгіївна Заступник голови робочої

					групи – Кравчук Максим Володимирович Член робочої групи – Околович Олена
Робоча група з питань екології та охорони здоров'я					
1	Спланувати та провести робочі зустрічі та візити до представників профільних департаментів, органів державної влади та місцевого самоврядування для налагодження взаємодії	Побудова постійного діалогу та інституційної партнерської взаємодії між робочою групою, профільними департаментами та органами влади	Вересень 2026	1. Проведено серію робочих зустрічей із керівництвом профільних департаментів та органів влади. 2. Узгоджено спільні канали комунікації та координації дій.	Голова робочої групи – Федоряк Віктор Юрійович Заступник голови робочої групи – Гончаров Гліб Вікторович
2	Розробити графік проведення круглих столів та публічних обговорень за визначеними напрямками діяльності робочої групи	Систематизація та якісна підготовка публічних заходів для відкритого обговорення гострих питань екології та охорони здоров'я	Жовтень 2026	Розроблений, узгоджений та затверджений календарний графік проведення круглих	Голова робочої групи – Федоряк Віктор Юрійович

				столів і публічних консультацій	Заступник голови робочої групи – Гончаров Гліб Вікторович
3	Розробити розширені проекти питань для анкетування населення та працівників медичних і екологічних установ; залучити до анкетування молодь, заклади освіти, батьківську спільноту та медичних працівників	Отримання об'єктивного зворотного зв'язку від фахового середовища та мешканців громади щодо стану довкілля та якості медичних послуг	Серпень 2026	1. Підготовлено розширений інструментарій (анкети). 2. Проведено опитування охоплених цільових груп (освітняни, молодь, медики, батьки); сформовано аналітичний масив даних.	Голова робочої групи – Федоряк Віктор Юрійович Заступник голови робочої групи – Гончаров Гліб Вікторович
4	Розробити пропозиції дорадчого характеру для органів місцевого самоврядування та виконавчої влади щодо вирішення актуальних екологічних проблем міста	Забезпечення органів влади обґрунтованими громадськими рекомендаціями для ефективного реагування на екологічні загрози та покращення стану довкілля	Жовтень-листопад 2026	Сформований та офіційно переданий органам місцевого самоврядування й виконкому пакет консультативно-дорадчих пропозицій із вирішення екологічних проблем міста	Голова робочої групи – Федоряк Віктор Юрійович Заступник голови робочої групи – Гончаров Гліб Вікторович
5	Розробити конкретні практичні заходи екологічного	Організація міжсекторальної взаємодії (громада–бізнес–влада)	Грудень 2026	Розроблено та затверджено перелік (план дій) конкретних	Голова робочої групи – Федоряк

	спрямування для реалізації за участю Робочої групи, громадськості, підприємств та органів влади	для проведення практичних дій, спрямованих на покращення екологічного стану міста		практичних екологічних заходів із залученням підприємств, влади та інститутів громадянського суспільства	Віктор Юрійович Заступник голови робочої групи – Гончаров Гліб Вікторович
--	---	---	--	--	---

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами опитування мешканців м. Запоріжжя щодо стану
сфер освіти, культури та молоді і спорту

N = 1 043 респонденти

серпень 2026 р.

Підготовлено для адвокаційної роботи

Громадської ради при виконавчому комітеті Запорізької
міської ради

Зміст

1. Резюме для ухвалення рішень	3
2. Мета та методологія дослідження	3
3. Демографічний профіль респондентів	5
4. Що турбує мешканців найбільше	7
5. Задоволеність і поінформованість: зведена оцінка	7
6. Порівняльний аналіз: де розриви найбільші	9
7. Затребувані формати заходів та ініціатив	10
8. Якісний аналіз відкритих пропозицій мешканців	10
9. Синтез гепів: що саме потребує втручання	12
10. Рекомендовані заходи для усунення гепів	13
11. Висновки та наступні кроки для Громадської ради	15
12. Методологічні застереження	15

1. Резюме для ухвалення рішень

У липні–серпні 2026 р. проведено опитування мешканців м. Запоріжжя щодо стану справ у сферах освіти, культури та молоді і спорту. Отримано 1 043 заповнені анкети. Результати доповнюють раніше підготовлений звіт із соціальної та ветеранської політики й безбар'єрності і формують спільну доказову базу для адвокаційної роботи Громадської ради.

Головний висновок звіту відрізняється від попереднього дослідження: тут на перший план виходить не інформаційний розрив, а безпекова тема. Хоча анкета не містила окремої категорії про безпеку чи укриття, майже кожен десятий respondent (9,4%) спонтанно вписав це у відповідь на запитання про головні стурбованості, а серед відкритих пропозицій ця тема — одна з найчастіших (44 згадування). Люди прямо пов'язують доступ дітей до освіти, гуртків і спорту з фізичною небезпекою — дорогою до школи під обстрілами, заняттями «під кабами», відсутністю укриттів у закладах освіти й дозвілля.

Ключові цифри:

- 42,3% респондентів назвали брак дозвіллевої/спортивної інфраструктури головною проблемою — це найчастіша відповідь; сфера «молодь та спорт» водночас має найнижчу задоволеність (2,97 з 5) і найнижчу поінформованість (2,83 з 5) серед трьох напрямів.
- 9,4% опитаних (98 осіб) спонтанно вказали безпеку, обстріли, укриття або війну як головну стурбованість — попри відсутність такого варіанта в переліку запропонованих відповідей.
- 68,3% обрали безкоштовні гуртки/секції для дітей як найбільш затребуваний формат — це домінуючий запит, який суттєво випереджає інші варіанти (13,7% — спортивні майданчики для дорослих, 7,5% — молодіжні простори, 7,4% — культурні події).
- Освіта — найбільш «сильна» сфера з трьох (задоволеність 3,50, поінформованість 3,19), однак і тут 28,6% опитаних погано поінформовані про наявні освітні програми та ініціативи громади.
- ВПО (14,2% вибірки) систематично задоволеніші й краще поінформовані, ніж місцеві мешканці (85,8%) — розрив ще виразніший, ніж у попередньому дослідженні з соціальної політики (наприклад, задоволеність культурою: 3,40 серед ВПО проти 2,98 серед місцевих).
- Найбільш населені райони — Хортицький і Дніпровський (56,3% вибірки) — мають нижчі показники за всіма шістьма шкалами, ніж менші за населенням Вознесенівський і Заводський райони.

У розділі 10 пропонується перелік конкретних заходів, згрупованих за виявленими гешами, з орієнтовним горизонтом реалізації та індикаторами виконання.

2. Мета та методологія дослідження

2.1. Мета

Оцінити суб'єктивний стан справ у сферах освіти, культури та молоді і спорту очима мешканців м. Запоріжжя; виявити розриви між потребами населення й наявною пропозицією послуг, інфраструктури та інформації; сформувати доказову базу для адвокаційних ініціатив Громадської ради.

2.2. Інструментарій

Анкетування проведено у форматі онлайн-опитування (Google Forms) і включало 13 запитань: демографічний блок (вік, стать, статус, район проживання), блок оцінки за шкалою 1–5 (задоволеність і поінформованість окремо в трьох сферах), запитання із множинним/одиничним вибором (ключові проблеми, затребувані формати заходів) та відкрите запитання для пропозицій. Структура анкети ідентична до опитування із соціальної та ветеранської політики, що дозволяє порівнювати методологічні підходи між двома дослідженнями.

2.3. Вибірка

Загальна кількість заповнених анкет — 1 043. Вибірка є самовідбірною (respondent-driven) — анкету заповнювали ті, хто самостійно перейшов за посиланням. Це слід враховувати при інтерпретації результатів (див. розділ 12 «Методологічні застереження»).

2.4. Структура аналізу

Аналіз включає: (1) кількісну обробку шкальних і закритих запитань з розбивкою за районом, статусом і віковою групою; (2) контент-аналіз відкритих відповідей; (3) синтез виявлених розривів (гепів); (4) перелік рекомендованих заходів для Громадської ради та профільних департаментів.

3. Демографічний профіль респондентів

Як і в попередньому опитуванні, вибірка охоплює мешканців усіх адміністративних районів міста з переважанням Хортицького та Дніпровського районів.

Стать

Стать	Кількість	Частка
Жіноча	981	94,1%
Чоловіча	62	5,9%

Таблиця 1. Розподіл респондентів за статтю — гендерний перекіс виражений ще сильніше, ніж у попередньому дослідженні (92,7% там проти 94,1% тут).

Вік

Вікова група	Кількість	Частка
30–44 роки	420	40,3%
45–59 років	415	39,8%
60+ років	144	13,8%
18–29 років	40	3,8%
до 18 років	24	2,3%

Таблиця 2. Розподіл за віком. На відміну від попереднього опитування, тут з'явилася категорія «до 18 років» (2,3% вибірки) — очікувано для теми освіти й молоді.

Статус

Статус	Кількість	Частка
Місцевий мешканець/ка	895	85,8%
ВПО (внутрішньо переміщена особа)	148	14,2%

Таблиця 3. Розподіл за статусом проживання.

Район проживання

Район	Кількість	Частка
Хортицький	349	33,5%
Дніпровський	238	22,8%
Космічний	164	15,7%
Вознесінівський	124	11,9%
Олександрівський	65	6,2%
Шевченківський	52	5,0%
Заводський	47	4,5%
Інше (передмістя, інші громади)	4	0,4%

Таблиця 4. Розподіл за районом проживання.

4. Що турбує мешканців найбільше

На відміну від попереднього опитування, тут запропонований перелік варіантів був коротшим (4 категорії), тому значно більша частка респондентів (14,9%, 155 осіб) сформулювала власну відповідь поза переліком — і саме серед цих довільних відповідей виявлено найважливіший сигнал дослідження.

#	Варіант відповіді	Частка
1	Брак дозвільної/спортивної інфраструктури	42.3%
2	Якість освіти в школах/садочках	36%
3	Мало молодіжних просторів та ініціатив	30.7%
4	Недостатньо культурних заходів/подій	28.9%

Таблиця 5. Головні стурбованості мешканців серед запропонованих варіантів (Q5, множинний вибір, n=1 043).

4.1. Спонтанна безпекова тема — сигнал поза анкетною

Із 155 довільних відповідей 98 (9,4% від усієї вибірки) стосуються безпеки: обстрілів, укриттів, дронів, КАБів або війни загалом. Це набагато вища частка, ніж аналогічний сигнал у попередньому опитуванні із соціальної політики (там — менше 1%). Респонденти прямо пов'язують тему освіти, культури й молоді та спорту з фізичною небезпекою для дітей і дорослих:

«Люди йдуть на роботу, а з 1 вересня діти в школи під час тривоги, навіть коли дрони та КАБи летять над головами. Укриттів не вистачає. Це неприпустимо.»

«Дорога до школи під час обстрілів»

«Мало укриттів в Хортицькому районі»

«Не достатньо захисту в місті (антидронових сіток, а не сітки для огірків та помідорів)»

Ця тема системно повторюється й у розділі 8 (Q13). Її варто розглядати не як побічний коментар, а як окрему, некартовану анкетною вимогу — фізична безпека є передумовою, без якої мешканці не сприймають розмову про якість гуртків чи культурних подій як пріоритетну.

5. Задоволеність і поінформованість: зведена оцінка

Респондентам пропонувалося оцінити за шкалою від 1 до 5 стан справ окремо в трьох сферах.

Напрямок	Задоволеність (сер. бал / 1-5)	Незадоволені (1-2), %	Поінформованість (сер. бал / 1-5)
Освіта	3,50	11,7%	3,19
Культура	3,04	25,7%	2,90
Молодь та спорт	2,97	30,3%	2,83

Таблиця 6. Середні оцінки задоволеності та поінформованості за трьома напрямками (n=1 043). Значення виділено, якщо задоволеність <3,1 або поінформованість <2,95 — тобто нижче середнього по вибірці.

5.1. Освіта — найсильніша сфера, молодь та спорт — найслабша

На відміну від дослідження соціальної й ветеранської політики, де всі три сфери отримали приблизно однаково низькі оцінки (2,7–2,8), тут спостерігається чітка ієрархія: освіта (3,50) сприймається помітно краще за культуру (3,04) і особливо за молодь та спорт (2,97, 30,3% незадоволених — найгірший показник з усіх шести шкал). Це узгоджується з розділом 4, де брак дозвіллевої/спортивної інфраструктури — найчастіша скарга.

5.2. Розрив «поінформованість відстає від задоволеності» — помірний, але системний

У кожному напрямі поінформованість дещо нижча за задоволеність: на 0,31 бала в освіті (найбільший розрив), на 0,14 — у культурі та на 0,13 — у молоді і спорті. Розриви менші, ніж у попередньому дослідженні (0,36–0,48), однак і абсолютний рівень поінформованості про освітні програми (28,6% дають низьку оцінку) залишається помітною проблемою.

6. Порівняльний аналіз: де розриви найбільші

6.1. За районом проживання

Найбільш населені райони знову показують нижчі результати:

Район (п)	Задов. освіта	Задов. культура	Задов. молодь/спорт	Поінф. (сер. 3 сфер)
Хортицький (349)	3,42	2,95	2,85	2,88
Дніпровський (238)	3,50	2,97	2,88	2,85
Космічний (164)	3,63	3,13	3,15	2,97
Олександрівський (65)	3,38	3,11	3,00	3,03
Шевченківський (52)	3,46	3,13	2,96	2,89
Заводський (47)	3,47	3,02	2,85	3,18
Вознесенівський (124)	3,67	3,28	3,27	3,33

Таблиця 7. Середні оцінки за районами (шкала 1–5).

Вознесенівський район стабільно показує найкращі результати за всіма шістьма шкалами, тоді як Хортицький і Дніпровський — найбільші за населенням (56,3% вибірки) — стабільно нижче середнього. Це той самий геополітичний патерн, що й у попередньому дослідженні: більшість незадоволених і погано поінформованих мешканців зосереджена саме в цих двох районах.

6.2. За статусом: місцеві мешканці vs ВПО

Розрив між ВПО й місцевими мешканцями тут виразніший, ніж у дослідженні соціальної політики: задоволеність освітою серед ВПО — 3,82 проти 3,45 серед місцевих (+0,37), культурою — 3,40 проти 2,98 (+0,42), молоддю та спортом — 3,39 проти 2,90 (+0,49). Та сама закономірність поінформованості зберігається за всіма трьома напрямками. Ймовірне пояснення — те саме, що й у попередньому звіті: структурований супровід і реєстрація ВПО створюють природну «точку входу» в інформаційне поле громади, якої бракує основній масі місцевих мешканців.

6.3. За віковою групою

Дві найчисельніші групи — 30–44 роки (40,3%) і 45–59 років (39,8%) — показують нижчу задоволеність культурою та молоддю/спортом, ніж молодші (18–29) і старші (60+) респонденти. При цьому вікова група 60+ демонструє найвищу поінформованість про освітні програми (3,55) — ймовірно, через активнішу участь бабусь і дідусів у супроводі онуків освітніми/соціальними службами. Наймолодша представлена група — до 18 років (24 особи, ймовірно старші школярі, що заповнювали анкету самостійно або з допомогою батьків) — показує середні показники, порівнянні з дорослими.

7. Затребувані формати заходів та ініціатив

На відміну від аналогічного запитання в попередньому дослідженні, тут відповіді розподілилися вкрай нерівномірно — одна категорія домінує з великим відривом.

#	Варіант відповіді	Частка
1	Безкоштовні гуртки/секції для дітей	68.3%
2	Спортивні майданчики/секції для дорослих	13.7%
3	Молодіжні простори (хаби, коворкінги)	7.5%
4	Культурні події	7.4%

Таблиця 8. Найбільш затребувані формати заходів (Q12, n=1 043).

68,3% — це надзвичайно високий показник консенсусу для соціологічного опитування; безкоштовні дитячі гуртки й секції — практично беззаперечний пріоритет номер один для мешканців міста, незалежно від району чи статусу. Серед довільних доповнень окремо повторюються запити на безкоштовні активності для дітей з інвалідністю, облаштовані парки та дитячі майданчики, а також — знову — на проведення гуртків і заходів «у безпечних місцях», що перегукується з темою розділу 4.1.

8. Якісний аналіз відкритих пропозицій мешканців

На відкрите запитання «яка ваша ідея або пропозиція могла б покращити ситуацію» змістовну відповідь дали 337 респондентів (32,3% вибірки) — істотно вища частка залученості, ніж у попередньому дослідженні (22,6%), що свідчить про високу емоційну залученість мешканців саме до теми дітей, освіти й дозвілля.

Спортивна інфраструктура та майданчики (91 згадувань)

Найчастіша тема відкритих відповідей — потреба в реконструкції, доступності та безпечному облаштуванні спортивних і дитячих майданчиків.

«Реконструкція спортивних майданчиків поруч із закладами освіти!»

«Облаштовані парки та паркові зони для відпочинку, вчасний покос трави в зонах відпочинку (парки, дитячі майданчики).»

Гуртки та секції (67 згадувань)

Пряме продовження домінуючого запиту з Q12 — розширення мережі безкоштовних гуртків, зокрема тих, що розвивають творчість і фізичну активність.

«Розширення кола гуртків безкоштовних для дітей.»

«Більше гуртків, які розвивають творчість, фізичну активність, щоб відволікти дітей від гаджетів.»

Безпека та укриття (44 згадувань)

Продовження теми з розділу 4.1 — респонденти прямо пов'язують якість освітньо-культурного простору з фізичною безпекою дітей і дорослих.

«Подбати про безпекові умови!!! Це перше, без чого все інше — просто витрата бюджету громади і замилювання очей.»

«Будівництво захисних споруд у всіх закладах освіти, культури, спорту, громадських місцях.»

Фінансування та безкоштовність послуг (38 згадувань)

Запит на зниження фінансового бар'єра доступу до гуртків, культурних заходів і спортивних секцій.

«Збільшити фінансування бібліотек, проводити безкоштовні культурні заходи, забезпечити сучасне технічне оснащення шкіл, облаштовувати сучасні спортивні майданчики при школах.»

«Безпека та безкоштовні заходи для підлітків.»

Культурні заходи та простори для спілкування (28 згадувань)

Запит на більш різноманітний і доступний культурний контент, зокрема українською.

«Більше місць для спілкування, можливість зустрічатись із співаками, доступність культурних подій, українське кіно.»

Кадри освіти: зарплати вихователів і педагогів (10 згадувань)

Невелика за кількістю, але системна й гостро сформульована тема — респонденти бачать нерівність в оплаті праці між вчителями шкіл і вихователями дитсадків.

«Підвищити зарплату вихователями дитячих садочків. А то тільки вчителям все, а вихователям копійки.»

«Працівники закладів дошкільної освіти працюють з дітьми в укрітті по 8 годин — потрібна хоча б премія, як у вчителів шкіл щомісяця.»

Інклюзія дітей з інвалідністю (5 згадувань)

Нечисленна, але чітко сформульована больова точка — відсутність дозвіллевих і спортивних можливостей для дітей і молоді з інвалідністю.

«Нічого немає для дозвілля молодшої людини з інвалідністю, 22 роки.»

«Безкоштовні активності для дітей з інвалідністю.»

9. Синтез гепів: що саме потребує втручання

На основі кількісного та якісного аналізу вище виділено сім ключових розривів. Вони впорядковані за пріоритетністю для адвокаційної роботи Громадської ради.

№	Геп (розрив)	Що показують дані	Пріоритет
1	Безпековий геп в освітньо-дозвілєвому просторі	9,4% спонтанно назвали безпеку/укриття головною проблемою, хоча анкета не містила такої категорії; 44 згадування в Q13 про укриття в школах і гуртках «під кабами». Некартований, але найбільш емоційно гострий сигнал дослідження.	Критичний
2	Геп у сфері «молодь та спорт»	Найнижча задоволеність (2,97/5, 30,3% незадоволених) і найнижча поінформованість (2,83/5) серед трьох напрямів; 42,3% називають брак дозвілєвої/спортивної інфраструктури головною проблемою.	Критичний
3	Незадоволений попит на безкоштовні гуртки	68,3% обрали безкоштовні гуртки/секції для дітей як пріоритетний формат — безпрецедентний рівень консенсусу; водночас це і найчастіша тема скарг у Q13 (67 згадувань про доступність/розширення мережі).	Критичний
4	Геп у сфері культури	Друга за незадоволеністю сфера (3,04/5, 25,7% незадоволених); 28,9% скаржаться на брак культурних заходів; запит на доступність і різноманіття культурного контенту.	Високий
5	Географічна нерівність	Найбільш населені райони (Хортицький, Дніпровський — 56,3% вибірки) мають нижчі оцінки за всіма шістьма шкалами, ніж менший за населенням Вознесенівський район.	Високий
6	Розрив «місцеві vs ВПО»	Розрив виразніший, ніж у попередньому дослідженні: задоволеність культурою серед ВПО на 0,42 бала вища, молоддю та спортом — на 0,49 бала вища, ніж серед місцевих мешканців (85,8% вибірки).	Високий
7	Кадровий геп у дошкільній освіті	Повторювана й системно сформульована скарга на нерівність оплати праці між вчителями шкіл і вихователями дитсадків, попри порівнянне навантаження (включно з роботою в укриттях).	Середній

Таблиця 9. Зведена матриця гепів.

10. Рекомендовані заходи для усунення гепів

Заходи згруповано відповідно до розділу 9, з орієнтовним горизонтом реалізації (короткий — до 3 міс.; середній — 3–12 міс.; довгий — понад рік) та індикатором для відстеження Громадською радою.

10.1. Усунення безпекового гепу в освітньо-дозвілєвому просторі

Захід	Відповідальні / партнери	Горизонт	Індикатор
Провести інвентаризацію укриттів у закладах освіти, культури та спорту (стан, місткість, відповідність нормативам) із публічним звітом для батьків і Громадської ради.	Департамент освіти і науки, департамент з питань цивільного захисту, Громадська рада	Короткий	Частка закладів з обстеженими укриттями
Домогтися пріоритетного фінансування будівництва/ремонту укриттів у закладах освіти, культури та спорту в межах бюджетних програм на 2027 рік — з посиланням на дані опитування як на доказ суспільного запиту.	Виконком міськради, департамент капітального будівництва, Громадська рада (адвокація)	Довгий	Кількість закладів з облаштованими укриттями
Забезпечити інформування батьків про графік роботи закладів під час повітряної тривоги та наявні протоколи безпеки — знизити невизначеність, яка підсилює тривогу, згадану в Q13.	Департамент освіти, адміністрації шкіл/садків	Короткий	Наявність оприлюдненого протоколу в кожному закладі

10.2. Усунення гепу у сфері «молодь та спорт»

Захід	Відповідальні / партнери	Горизонт	Індикатор
Провести аудит наявної спортивної та молодіжної інфраструктури по районах, з пріоритетом для Хортицького й Дніпровського (найбільше населення, найнижчі оцінки).	Управління молоді та спорту, районні адміністрації	Середній	Звіт з переліком об'єктів, що потребують реконструкції
Розширити мережу молодіжних просторів (хабів/коворкінгів) — попри нижчий рейтинг у Q12 (7,5%), якісний запит на них стабільно повторюється; почати з пілотного простору в найбільшому за населенням районі.	Управління молоді та спорту, Громадська рада	Середній	Кількість відкритих молодіжних просторів
Включити реконструкцію спортивних і дитячих майданчиків при школах (конкретна пропозиція з Q13) до пріоритетного плану капітальних ремонтів.	Департамент капітального будівництва, департамент освіти	Довгий	Кількість реконструйованих майданчиків

10.3. Розширення мережі безкоштовних гуртків і секцій

Захід	Відповідальні / партнери	Горизонт	Індикатор
Скласти й оприлюднити зведений реєстр усіх безкоштовних гуртків/секцій міста (комунальних і грантових) з єдиною точкою запису — прямий запит 68,3% респондентів.	Департамент освіти, центри позашкільної освіти, Громадська рада (адвокація)	Короткий	Кількість переглядів реєстру, охоплення дітей
Розширити безкоштовні активності окремо для дітей з інвалідністю — виявлений, хоч і нечисленний, незадоволений запит (Q12, Q13).	Департамент освіти, НГО «Безбар'єрність», центри інклюзивного навчання	Середній	Кількість інклюзивних гурткових груп
Розглянути грантове/спонсорське співфінансування розширення мережі гуртків через партнерство з великими роботодавцями міста в межах їхніх CSR-програми.	Громадська рада, department соціалістики, бізнес-партнери (напр. Metinvest)	Довгий	Обсяг залученого співфінансування

10.4. Усунення гегу у сфері культури та географічної/статусної нерівності

Захід	Відповідальні / партнери	Горизонт	Індикатор
Спрямувати частину культурних заходів (концерти, покази українського кіно, зустрічі з митцями — запит з Q13) у формати виїзних подій саме в Хортицькому й Дніпровському районах.	Департамент культури, районні адміністрації	Середній	Кількість виїзних культурних подій за районами
Розробити для місцевих мешканців інформаційну «точку входу» в культурне й молодіжне життя громади за аналогією з тим, що фактично мають ВПО через реєстрацію — наприклад, інформування при зверненні до школи/садка про заходи громади.	Департамент освіти, департамент культури, ЦНАП	Довгий	Частка звернень із супутнім інформуванням
Розглянути питання вирівнювання оплати праці вихователів закладів дошкільної освіти відносно вчителів шкіл (включно з надбавками за роботу в умовах повітряних тривог) — предмет окремого звернення Громадської ради до профільного департаменту.	Департамент освіти, департамент фінансів, Громадська рада (звернення)	Довгий	Динаміка середньої зарплати вихователів

11. Висновки та наступні кроки для Громадської ради

Результати цього опитування логічно доповнюють звіт із соціальної та ветеранської політики й безбар'єрності і дають Громадській раді кількісно обґрунтовану позицію для адвокації:

1. Винести окремим пунктом на профільну комісію (освіта, культура, молодь та спорт) питання стану укриттів у закладах освіти, культури й спорту — це найбільш емоційно гострий і водночас практично вирішуваний геп, виявлений дослідженням.
2. Використати показник 68,3% попиту на безкоштовні гуртки як головний аргумент при формуванні бюджетного запиту на розширення мережі позашкільної освіти на 2027 рік.
3. Порівняти результати цього опитування з даними звіту із соціальної та ветеранської політики — обидва дослідження незалежно фіксують той самий патерн географічної нерівності (Хортицький і Дніпровський райони) та розриву між місцевими мешканцями й ВПО, що підсилює достовірність висновків і виправдовує їх спільне представлення виконавчим органам.
4. Інтегрувати виявлені розриви в документ «Соціальний паспорт громади» — за аналогією з попереднім звітом, це закріпить результати в офіційному плановому документі.
5. Запропонувати повторне опитування через 6–12 місяців після впровадження перших заходів (передусім щодо укриттів) для об'єктивного відстеження динаміки.

12. Методологічні застереження

- Вибірка самовідбірна (online, respondent-driven): взяли участь ті, хто самостійно звернув увагу на опитування, що типово підвищує частку батьків та осіб, активно залучених до теми дитячого дозвілля й освіти.
- Виражений гендерний перекик (94,1% жінок) — ще сильніший, ніж у попередньому дослідженні; результати варто інтерпретувати насамперед як позицію жіночої частини мешканців, переважно матерів.
- Запитання про головні стурбованості (Q5) мало коротший перелік запропонованих варіантів (4 категорії) порівняно з попереднім опитуванням, що зумовило значно вищу частку довільних відповідей (14,9%) — саме це й дозволило виявити некартовану безпекову тему, але водночас ускладнює пряме порівняння часток між двома дослідженнями.
- Формат онлайн-анкети міг обмежити участь мешканців без стабільного доступу до інтернету; вибірка 60+ становить 13,8% (144 особи), що дає змогу проводити обмежені порівняння.
- Дані про район проживання базуються на самостійному написанні респондентом; поодинокі записи з нетиповими значеннями зведені в категорію «інше» в таблиці 4.

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами опитування мешканців м. Запоріжжя щодо стану
соціальної, ветеранської політики та безбар'єрності

N = 2 428 респондентів

серпень 2026 р.

Підготовлено для адвокаційної роботи

Громадської ради при виконавчому комітеті Запорізької
міської ради

Зміст

1. Резюме для ухвалення рішень	3
2. Мета та методологія дослідження	3
3. Демографічний профіль респондентів	4
4. Що турбує мешканців найбільше	6
5. Задоволеність і поінформованість: зведена оцінка	6
6. Порівняльний аналіз: де розриви найбільші	8
7. Затребувані форми підтримки	9
8. Якісний аналіз відкритих пропозицій мешканців	9
9. Синтез гепів: що саме потребує втручання	11
10. Рекомендовані заходи для усунення гепів	12
11. Висновки та наступні кроки для Громадської ради	14
12. Методологічні застереження	14

1. Резюме для ухвалення рішень

У липні–серпні 2026 р. проведено опитування мешканців м. Запоріжжя щодо стану справ у сферах соціальної політики, ветеранської політики та безбар'єрності. Отримано 2 428 заповнених анкет — це одна з найбільших вибірок громадської думки з цієї тематики в місті за останній період, що дає підстави використовувати результати як доказову базу для адвокації Громадської ради перед органами місцевого самоврядування.

Головний висновок звіту: проблема міста — не стільки відсутність послуг, скільки розрив в інформуванні про них. У всіх трьох напрямках поінформованість мешканців про наявні програми та ініціативи систематично нижча за їхню задоволеність станом справ (у середньому на 0,37–0,48 бала за шкалою 1–5). Це означає, що навіть там, де послуги фактично існують, значна частина мешканців про них не знає — а отже, не може ними скористатися.

Ключові цифри:

- 42,4% респондентів назвали інформування про соціальні послуги, пільги та програми підтримки головною проблемою — це найчастіша відповідь з-поміж усіх запропонованих варіантів.
- Лише 13,7–15,8% опитаних вважають себе добре поінформованими (оцінка 4–5) про програми у сфері ветеранської, соціальної політики та безбар'єрності; водночас понад половину (51,6–56,1%) — погано поінформованими (оцінка 1–2).
- Найнижчу задоволеність викликає саме безбар'єрність (середній бал 2,69 з 5; 37,4% незадоволених) — це найслабша з трьох досліджуваних сфер.
- Найбільш густонаселені райони міста — Дніпровський та Хортицький (разом 63% вибірки) — мають нижчі показники задоволеності й поінформованості, ніж менші за населенням Олександрівський і Заводський райони.
- Місцеві мешканці (84,3% вибірки) поінформовані й задоволені гірше, ніж ВПО (15,7%) — попри те що є демографічною більшістю та мали б перебувати в фокусі міської соціальної політики нарівні з переселенцями.
- Найбільш затребувані послуги: соціальний супровід удома для літніх людей (51,8%), психологічна підтримка/реабілітація ветеранів і родин (51,4%), облаштування безбар'єрного простору (47,0%), програми працевлаштування ветеранів та людей з інвалідністю (43,1%).

У розділі 8 звіту пропонується перелік конкретних заходів, згрупованих за виявленими гепами, з орієнтовним горизонтом реалізації та індикаторами виконання — як основа для порядку денного засідань Громадської ради та звернень до профільних департаментів міської ради.

2. Мета та методологія дослідження

2.1. Мета

Оцінити суб'єктивний стан справ у сферах соціальної політики, ветеранської політики та безбар'єрності очима мешканців м. Запоріжжя; виявити розриви (гепи) між потребами населення й наявною пропозицією послуг та інформації; сформувати доказову базу для адвокаційних ініціатив Громадської ради.

2.2. Інструментарій

Анкетування проведено у форматі онлайн-опитування (Google Forms), що включало 13 запитань: демографічний блок (вік, стать, статус, район проживання), блок оцінки за шкалою 1–5 (задоволеність і поінформованість окремо в трьох сферах), запитання із множинним вибором (ключові проблеми, затребувані форми підтримки) та відкрите запитання для пропозицій.

2.3. Вибірка

Загальна кількість заповнених анкет — 2 428. Вибірка є значною за обсягом, проте самовідбірною (respondent-driven) — анкету заповнювали ті, хто самостійно перейшов за посиланням, що типово для онлайн-опитувань. Це слід враховувати при інтерпретації результатів (див. розділ 9 «Методологічні застереження»).

2.4. Структура аналізу

Аналіз включає: (1) кількісну обробку шкальних і закритих запитань з розбивкою за районом, статусом і віковою групою; (2) контент-аналіз відкритих відповідей на запитання про пропозиції респондентів; (3) синтез виявлених розривів (гепів) між попитом, обізнаністю та задоволеністю; (4) перелік рекомендованих заходів для Громадської ради та профільних департаментів.

3. Демографічний профіль респондентів

Вибірка охоплює мешканців усіх адміністративних районів Запоріжжя, з переважанням двох найбільших за населенням районів — Дніпровського та Хортицького, на які разом припадає 63,3% відповідей.

Стать

Стать	Кількість	Частка
Жіноча	2 250	92,7%
Чоловіча	178	7,3%

Таблиця 1. Розподіл респондентів за статтю. Виразений гендерний перебік — важливе методологічне застереження (див. розділ 9).

Вік

Вікова група	Кількість	Частка
30–44 роки	1 314	54,1%
45–59 років	782	32,2%

Вікова група	Кількість	Частка
60+ років	214	8,8%
18–29 років	118	4,9%

Таблиця 2. Розподіл за віком. Понад половина вибірки — люди працездатного середнього віку (30–44), які, як показано у розділі 6, є найменш задоволеною й найменш поінформованою віковою групою.

Статус

Статус	Кількість	Частка
Місцевий мешканець/ка	2 046	84,3%
ВПО (внутрішньо переміщена особа)	382	15,7%

Таблиця 3. Розподіл за статусом проживання.

Район проживання

Район	Кількість	Частка
Дніпровський	775	31,9%
Хортицький	761	31,3%
Космічний	300	12,4%
Шевченківський	244	10,0%
Вознесенівський	133	5,5%
Олександрівський	113	4,7%
Заводський	78	3,2%
Інше (передмістя, інші громади)	24	1,0%

Таблиця 4. Розподіл за районом проживання.

4. Що турбує мешканців найбільше

Запитання передбачало множинний вибір із 13 запропонованих варіантів. Частки розраховані від 2 427 респондентів, які дали відповідь; сума перевищує 100%, оскільки кожен міг обрати кілька варіантів.

#	Варіант відповіді	Частка
1	Інформування про соціальні послуги, пільги та програми підтримки	42.4%
2	Зрозуміла та доступна інформація для всіх	33.1%
3	Доступність соціальних послуг	32.7%
4	Доступність громадського транспорту	32.3%
5	Підтримка сімей військовослужбовців, загиблих, зниклих безвісти та полонених	28.5%
6	Можливість отримувати послуги онлайн	25.3%
7	Психологічна підтримка населення	24%
8	Повага та рівне ставлення до ветеранів і людей з інвалідністю	23.2%
9	Фізична реабілітація ветеранів та інших, хто її потребує	21.9%
10	Соціальна адаптація ветеранів	15%
11	Працевлаштування людей з інвалідністю	14.5%
12	Працевлаштування ветеранів	12.1%
13	Доступність громадських будівель	11.7%

Таблиця 5. Головні стурбованості мешканців (Q5, множинний вибір, n=2 427).

Показово, що перші чотири місця займають питання інформування та базової доступності — тобто «інфраструктура доступу» до допомоги, а не сам факт її нестачі. Серед відповідей поза запропонованим переліком (близько 20 згадок) окремо виділяється спонтанна тема безпеки — відсутність укриттів, обстріли, війна. Це не було закладено як окрема категорія в анкеті, але виникло органічно, що варто врахувати при розробці наступних опитувань і в самій безбар'єрній політиці (доступність укриттів для маломобільних груп).

5. Задоволеність і поінформованість: зведена оцінка

Респондентам пропонувалося оцінити за шкалою від 1 (зовсім незадоволений/не поінформований) до 5 (повністю задоволений/поінформований) стан справ окремо в трьох сферах.

Напрямок	Задоволеність (сер. бал / 1-5)	Незадоволені (1-2), %	Поінформованість (сер. бал / 1-5)
Соціальна політика	2,78	32,0%	2,41
Ветеранська політика	2,77	33,7%	2,29
Безбар'єрність	2,69	37,4%	2,33

Таблиця 6. Середні оцінки задоволеності та поінформованості за трьома напрямами (n=2 428). Значення виділено, якщо задоволеність <2,75 або поінформованість <2,4 — тобто нижче середнього по вибірці.

5.1. Ключове спостереження: розрив «поінформованість відстає від задоволеності»

У кожному з трьох напрямів середня оцінка поінформованості нижча за оцінку задоволеності: на 0,37 бала в соціальній політиці, на 0,48 бала — у ветеранській (найбільший розрив) і на 0,36 бала — у безбар'єрності. Іншими словами, мешканці оцінюють сам стан справ дещо краще, ніж свою обізнаність про конкретні програми й можливості в цій сфері. Лише 13,7–15,8% опитаних дали високу оцінку поінформованості (4–5 балів) — це найслабший показник у всьому дослідженні.

5.2. Безбар'єрність — найслабша сфера за задоволеністю

З трьох напрямів безбар'єрність отримала найнижчу середню оцінку задоволеності (2,69) і найвищу частку незадоволених (37,4%). У поєднанні з якісними коментарями (розділ 7) — про пандуси, транспорт, доступ до аптек і закладів для людей з інвалідністю та маломобільних груп — це вказує на фізичну доступність міського середовища як на сферу, що потребує найбільш системного втручання.

6. Порівняльний аналіз: де розриви найбільші

6.1. За районом проживання

Найбільш населені райони міста показують нижчі результати, ніж менші за кількістю населення:

Район (п)	Задов. соц.	Задов. ветер.	Задов. безбар.	Поінф. (сер. 3 сфер)
Дніпровський (775)	2,73	2,71	2,61	2,27
Хортицький (761)	2,76	2,71	2,67	2,27
Космічний (300)	2,78	2,84	2,78	2,38
Шевченківський (244)	2,75	2,83	2,73	2,46
Вознесенівський (133)	2,89	2,95	2,69	2,48
Олександрівський (113)	3,00	3,11	2,94	2,63
Заводський (78)	2,96	2,85	2,91	2,56

Таблиця 7. Середні оцінки за районами (шкала 1–5), відсортовано за кількістю відповідей.

Дніпровський і Хортицький райони — водночас найбільші за населенням і за кількістю відповідей (63,3% вибірки) — стабільно показують найнижчі оцінки за всіма показниками. Це означає, що абсолютна більшість незадоволених і погано поінформованих мешканців фізично зосереджена саме в цих двох районах, що і має визначати географічний пріоритет заходів.

6.2. За статусом: місцеві мешканці vs ВПО

Показник поінформованості й задоволеності серед ВПО (15,7% вибірки) стабільно вищий, ніж серед місцевих мешканців (84,3% вибірки): наприклад, середня поінформованість про ветеранську політику становить 2,39 бала серед ВПО проти 2,27 серед місцевих. Ймовірне пояснення — ВПО проходять структуровану реєстрацію та супровід через профільні служби (реєстрація виплат, облік), що самим фактом контакту з системою підвищує обізнаність. Місцеві мешканці такої «точки входу» здебільшого не мають, попри те що становлять переважну більшість населення.

6.3. За віковою групою

Найчисленніша вікова група — 30–44 роки (54,1% вибірки, як правило працездатне населення й батьки шкільного/дошкільного віку) — демонструє найнижчі показники задоволеності й поінформованості серед усіх вікових груп у всіх шести показниках. Група 60+ (8,8% вибірки), навпаки, найбільш задоволена й поінформована. Це контрінтуїтивно з погляду типового припущення, що літні люди гірше охоплені інформацією — але може пояснюватися тим, що соціальні служби традиційно найактивніше працюють саме з людьми похилого віку, тоді як сім'ї з дітьми та працездатне населення залишаються поза фокусом комунікації.

7. Затребувані форми підтримки

На запитання «яка форма підтримки є найбільш затребуваною» (множинний вибір, $n=2\ 426$) відповіді розподілилися відносно рівномірно між чотирма напрямками — жоден з них не домінує настільки різко, як у запитанні про проблеми (розділ 4). Це означає, що попит на послуги диверсифікований і жодну зі сфер не можна вважати другорядною.

#	Варіант відповіді	Частка
1	Соціальні послуги вдома для літніх людей	51.8%
2	Психологічна підтримка/реабілітація для ветеранів та родин	51.4%
3	Облаштування безбар'єрного простору (пандуси, підйомники)	47%
4	Програми працевлаштування для ветеранів та людей з інвалідністю	43.1%

Таблиця 8. Найбільш затребувані форми підтримки (Q12, множинний вибір).

Серед довільних доповнень (поза основними варіантами) повторюються запити на: психологічну підтримку дітей і матерів, соціальні послуги для дітей з інтелектуальною інвалідністю, послугу «тимчасового перепочинку» для батьків, які доглядають дітей/родичів з інвалідністю, а також фінансову підтримку багатодітних родин місцевих мешканців — respondents окремо наголошували, що адресна допомога наразі сприймається як орієнтована переважно на ВПО, залишаючи поза увагою місцеві багатодітні родини.

8. Якісний аналіз відкритих пропозицій мешканців

На відкрите запитання «яка ваша ідея або пропозиція могла б покращити ситуацію» змістовну відповідь дали 549 респондентів (22,6% вибірки) — це високий показник залученості для відкритого текстового поля в масовому опитуванні. Нижче — основні теми, впорядковані за частотою згадувань, з ілюстративними цитатами (мовою оригіналу, з мінімальним редагуванням).

Інформування та комунікація (58 згадувань)

Найчастіша тема. Респонденти просять зрозумілі, централізовані джерела інформації про пільги й програми — а не розпорошені по різних установах відомості.

«Знати всі соціальні та оздоровчі програми. Повна інформація для людей з інвалідністю щодо вирішення індивідуальних потреб — приклад, є програма ендопротезування, але ніде немає інформації про неї.»

«Інформування про проекти, допомогу. Щось треба робити з пенсійними фондами — туди потрапити неможливо, черги величезні.»

Доступність середовища й транспорту (67 згадувань)

Пандуси, посадка/висадка в громадському транспорті, тротуари — фізичні бар'єри залишаються відчутними в щоденному житті.

«Безбар'єрність громадського транспорту, а саме посадка і висадка пасажирів. Дотримується лише 2 тролейбуси! Але мало рейсів.»

«На зупинках немає укриттів, зате кіосків з кавою досить, на Чкалова ніде немає жодної аптеки.»

Ветеранська реінтеграція (62 згадувань)

Найчастіше згадувана соціальна група в тексті відповідей загалом — потреба в комплексному супроводі: реабілітація, працевлаштування, гідні виплати.

«Для ветеранів — дати можливість гідної й професійної реабілітації, достойної матеріальної виплати на постійній основі, можливість працевлаштування — створення робочих місць.»

«Реабілітація та надання медичних послуг, а також ліків для ветеранів і людей з інвалідністю та сімей загинув (безкоштовно).»

Психологічна підтримка (24 згадувань)

Запит стосується як ветеранів, так і дітей, матерів, цивільного населення загалом.

«Психологи для воїнів з гарячих точок, які приходять у відпустку.»

«Розширити програми працевлаштування, організувати безкоштовне професійне навчання й перекваліфікацію, забезпечити психологічну підтримку та супровід при працевлаштуванні.»

Діти та родини з дітьми з інвалідністю (34 згадувань)

Окрема больова точка — інклюзивна освіта, супровід дитини асистентом, послуги «перепочинку» для батьків.

«Потрібно впровадити соцпослугу підтримки під час інклюзивного навчання. Якщо в ролі асистента дитини є батьки, то потрібно відповідно нараховувати їм заробітну плату.»

«Дуже необхідна послуга «тимчасовий відпочинок для батьків», які здійснюють догляд за дітьми/особами з інвалідністю.»

Виплати та пільги (21 згадувань)

Запити на прозорість і практичну реалізацію вже наявних пільг (наприклад, пільговий проїзд у приватних маршрутках).

«Встановлення валідаторів у громадському транспорті приватних перевізників (маршрутках) для пільгового проїзду вразливим категоріям населення.»

«Більш актуальною інформацією для відпочинку дітей за пільгами, бо дізнаємося із соцмереж.»

Укриття та безпека (спонтанна тема) (9+ згадувань)

Не була окремою категорією в анкеті, але виникає органічно — сигнал для включення безпекового виміру в наступні опитування й у програми безбар'єрності.

«Треба облаштувати більше укриттів у Вознесінівському районі.»

«Турбує відсутність укриттів.»

9. Синтез гепів: що саме потребує втручання

На основі кількісного та якісного аналізу вище виділено сім ключових розривів між потребами мешканців і фактичним станом справ. Вони впорядковані за пріоритетністю для адвокаційної роботи Громадської ради.

№	Геп (розрив)	Що показують дані	Пріоритет
1	Інформаційний геп	Поінформованість систематично нижча за задоволеність (–0,36...–0,48 бала); 42,4% називають інформування головною проблемою; це найчастіша тема відкритих відповідей (58 згадувань).	Критичний
2	Геп фізичної доступності (безбар'єрність)	Найнижча задоволеність з трьох сфер (2,69/5), 37,4% незадоволених; підтверджено якісними скаргами на пандуси, транспорт, доступ до аптек і закладів.	Критичний
3	Геп ветеранської реінтеграції	62 спонтанні згадки ветеранської тематики у відкритих відповідях; 51,4% потребують психологічної реабілітації, 43,1% — програм працевлаштування, водночас лише 21,9% і 12,1% фіксують ці послуги як наявні.	Критичний
4	Географічна нерівність	Найбільш населені райони (Дніпровський, Хортицький — 63,3% вибірки) мають нижчі оцінки за всіма показниками, ніж менші за населенням райони.	Високий
5	Розрив «місцеві vs ВПО»	84,3% вибірки — місцеві мешканці, які поінформовані й задоволені гірше, ніж ВПО (15,7%), попри відсутність структурованої точки входу в соціальні служби для місцевого населення.	Високий
6	Віковий розрив (30–44 роки)	Найчисленніша вікова група (54,1%) — водночас найменш задоволена й поінформована; це переважно працездатне населення й батьки, які випадають з фокусу комунікації соцслужб.	Високий
7	Геп даних про безпеку	Тема укриттів/безпеки виникає спонтанно, хоча не закладена в анкету як категорія — сигнал про недооцінений вимір безбар'єрності для маломобільних груп в умовах повітряних тривог.	Середній

Таблиця 9. Зведена матриця гепів.

10. Рекомендовані заходи для усунення гепів

Заходи згруповано відповідно до розділу 9, з орієнтовним горизонтом реалізації (короткий — до 3 міс.; середній — 3–12 міс.; довгий — понад рік) та індикатором, який Громадська рада може відстежувати.

10.1. Усунення інформаційного гепу

Захід	Відповідальні / партнери	Горизонт	Індикатор
Створити єдину «навігаційну карту послуг» (онлайн + друкований буклет) з переліком усіх соціальних, ветеранських програм і пільг у місті з покроковим алгоритмом отримання кожної.	Департамент соцполітики міськради, Громадська рада (контент), НГО «Безбар'єрність»	Короткий	Кількість переглядів/завантажень; охоплення ЦНАП
Використати наявні комунікаційні канали програми «Ти як?» (howareu.com) для поширення адресної інформації про міські (не лише загальнонаціональні) послуги.	Координатори програми «Ти як?», прес-служба міськради	Короткий	Кількість дописів/переглядів по м. Запоріжжя
Розмістити базову інформацію про пільги й контакти соцслужб у місцях щоденного контакту з мешканцями — аптеки, зупинки громадського транспорту, поліклініки (за прикладом коментаря респондентів про кіоски з кавою замість аптек і укриттів).	Управління транспорту, КП «Міськелектротранс», аптечні мережі-партнери	Середній	Кількість точок розміщення
Запровадити щоквартальний моніторинг поінформованості (повторне опитування за тими самими шкальними питаннями) для відстеження динаміки.	Громадська рада, робоча група з опитувань	Довгий	Зміна середнього бала поінформованості рік до року

10.2. Усунення гепу фізичної доступності (безбар'єрність)

Захід	Відповідальні / партнери	Горизонт	Індикатор
Провести спільний з НГО «Безбар'єрність» аудит доступності зупинок, тротуарів і входів до державних установ у Дніпровському й Хортицькому районах (найбільші за населенням і найнижчі за оцінками).	НГО «Безбар'єрність», управління транспорту, районні адміністрації	Середній	Кількість обстежених об'єктів, звіт з переліком дефектів
Включити встановлення пандусів/підйомників у пріоритетний план капітальних ремонтів на 2027 р. за результатами аудиту.	Департамент капітального будівництва, Громадська рада (адвокація)	Довгий	Кількість об'єктів з усунутими бар'єрами

Захід	Відповідальні / партнери	Горизонт	Індикатор
Домогтися встановлення валідаторів для пільгового проїзду в приватних маршрутках (не лише в комунальному транспорті) — конкретна пропозиція з відкритих відповідей.	Управління транспорту, приватні перевізники	Середній	Частка маршрутів з валідаторами

10.3. Усунення гепу ветеранської реінтеграції

Захід	Відповідальні / партнери	Горизонт	Індикатор
Створити на базі наявних структур (соціальний паспорт громади, ЦНАП) єдину точку супроводу ветерана — «one-stop-shop» для реабілітації, працевлаштування й виплат, щоб не розпорошувати запит по різних установах.	Департамент соцполітики, Соціальний паспорт громади (як джерело даних), ветеранські організації	Середній	Кількість ветеранів, охоплених супроводом
Розширити партнерства з роботодавцями міста для квотованих/адаптованих вакансій для ветеранів і людей з інвалідністю; публічний реєстр вакансій.	Центр зайнятості, Metinvest та інші великі роботодавці міста, Громадська рада	Середній	Кількість працевлаштованих ветеранів
Розширити мережу доступу до психологічної підтримки — гарячі лінії й очні пункти, зокрема для військових у короткочасній відпустці (запит з відкритих відповідей).	Департамент охорони здоров'я, психологи-партнери програми «Ти як?»	Короткий	Кількість звернень/консультацій на місяць

10.4. Усунення географічної та вікової нерівності

Захід	Відповідальні / партнери	Горизонт	Індикатор
Спрямувати мобільні бригади соціальних працівників пріоритетно в Дніпровський і Хортицький райони, де зосереджена більшість незадоволених і погано поінформованих відповідей.	Департамент соцполітики, районні адміністрації	Короткий	Кількість виїздів/охоплених домогосподарств
Розробити окрему комунікаційну кампанію для працездатного населення 30–44 років (батьки, працюючі) — канали, відмінні від тих, що традиційно охоплюють літніх людей: школи, дитсадки, роботодавці.	Департамент освіти (через школи/садки), Громадська рада	Середній	Охоплення батьківської аудиторії
Створити для місцевих мешканців аналог «точки входу», яку зараз де-факто мають ВПО через реєстрацію — наприклад, обов'язкове інформування при зверненні до будь-якої муніципальної послуги (ЦНАП, поліклініка) про наявні соцпрограми.	ЦНАП, департамент соцполітики	Довгий	Частка звернень із супутнім інформуванням

11. Висновки та наступні кроки для Громадської ради

Результати опитування дають Громадській раді конкретну, кількісно обґрунтовану позицію для адвокації перед виконавчими органами міста:

1. Винести результати звіту на профільну комісію (соціальна та ветеранська політика) міської ради з пропозицією офіційного розгляду й включення пріоритетних заходів (розділ 10) до плану роботи відповідних департаментів на 2027 рік.
2. Використати дані розділу 6 (розбивка за районами) для обґрунтування пріоритетного спрямування ресурсів у Дніпровський і Хортицький райони — це підсилює позицію конкретними цифрами, а не загальними твердженнями про «нерівномірність».
3. Інтегрувати виявлені розриви в документ «Соціальний паспорт громади», який готується для територіальних громад — це дасть змогу закріпити результати опитування в офіційному плановому документі, а не лише в разовому звіті.
4. Запропонувати повторне опитування (з тими самими шкальними питаннями) через 6–12 місяців після впровадження перших заходів — для об'єктивного відстеження динаміки й підзвітності виконавчих органів перед громадою.
5. Оприлюднити резюме звіту (розділ 1) у відкритому доступі — прозорість результатів підсилює легітимність подальших вимог Громадської ради.

12. Методологічні застереження

- Вибірка самовідбірна (online, respondent-driven): взяли участь ті, хто самостійно звернув увагу на опитування, що може завищувати частку людей, вже залучених до теми соціальних послуг.
- Виражений гендерний перекик (92,7% жінок) — результати доцільно інтерпретувати насамперед як позицію жіночої частини мешканців; для повноцінного охоплення чоловічої аудиторії варто розглянути додаткові канали поширення наступних опитувань.
- Формат онлайн-анкети міг обмежити участь мешканців похилого віку й людей без стабільного доступу до інтернету — попри це, вибірка 60+ становить 8,8% (214 осіб), що дає змогу проводити обмежені порівняння.
- Частки за запитаннями з множинним вибором (розділи 4, 7) у сумі перевищують 100% — це коректно для такого формату запитання й не є помилкою обчислення.
- Дані про район проживання базуються на самостійному написанні респондентом; кілька записів з нетиповими значеннями (сусідні громади, одиничні написання) виключені з таблиці 4 та зведені в категорію «інше».



ГРОМАДСЬКА РАДА

Запоріжжя

Текст чинного Положення про Громадську раду	Пропоновані зміни до Положення про Громадську раду
1. Загальні положення.	
1.1. Громадська рада при виконавчому комітеті Запорізької міської ради (далі – Громадська рада) є тимчасовим консультативно-дорадчим органом, утвореним для забезпечення участі громадськості у формуванні та реалізації місцевої політики, здійснення громадського моніторингу за діяльністю виконавчих органів Запорізької міської ради, налагодження ефективної взаємодії зазначених органів з громадськістю, врахування громадської думки під час вирішення питань місцевого значення.	Пропозиція: прибрати слово «тимчасовим». Статус: ВНОСИТИ НЕ МОЖНА. Причина: пункт 1.1 відтворює типові положення постанови КМУ №996, п.1: «...є тимчасовим консультативно-дорадчим органом, утвореним для сприяння участі громадськості у формуванні та реалізації державної, регіональної політики».
1.2. У своїй діяльності Громадська рада керується Конституцією та законами України, указами Президента України і постановами Верховної Ради України, прийнятими відповідно до Конституції та законів України, актами Кабінету Міністрів України, рішеннями Запорізької міської ради та її виконавчого комітету, розпорядженнями Запорізького міського голови, Положенням про Громадську раду при виконавчому комітеті Запорізької міської ради (далі – Положення).	
1.3. Зміни та доповнення до цього Положення затверджуються рішенням виконавчого комітету Запорізької міської ради за поданням голови Громадської ради на підставі рішення засідання Громадської ради, проект рішення готує та подає на розгляд виконавчого комітету Запорізької міської ради управління внутрішньої політики, преси та інформації Запорізької міської ради.	
1.4. Зміни та доповнення до цього Положення оприлюднюються на офіційному вебсайті Запорізької міської ради протягом п'яти робочих днів з дати їх затвердження.	
1.5. Громадська рада здійснює свою діяльність на громадських засадах.	
1.6. Основними завданнями Громадської ради є: 1.6.1. сприяння реалізації громадянами конституційного права на участь у місцевому самоврядуванні; 1.6.2. сприяння врахуванню виконавчими органами Запорізької міської ради громадської думки під час формування та реалізації місцевої політики; 1.6.3. сприяння залученню представників заінтересованих сторін до проведення консультацій з громадськістю та моніторингу результатів формування та реалізації місцевої політики; 1.6.4. проведення відповідно до законодавства громадського моніторингу за діяльністю виконавчих органів Запорізької міської ради; 1.6.5. здійснення підготовки експертних пропозицій, висновків, аналітичних матеріалів з питань формування та реалізації місцевої політики.	Пропозиція 1 (до п.1.6.3): замінити «заінтересованих сторін» на «зацікавлених сторін». Пропозиція 2 (до п.1.6.3): додати «контролю» до завдань Громадської ради. Статус: ВНОСИТИ НЕ МОЖНА (обидві). Причина: п.1.6.3 дослівно відтворює завдання ради з постанови №996, п.3: «сприяння залученню представників заінтересованих сторін до проведення консультацій з громадськістю та моніторингу результатів...». Термін «заінтересовані сторони» — чинна термінологія самої постанови. Додатково: за законом дорадчий орган не наділений повноваженнями контролю — лише моніторингом і рекомендаціями, тож розширення завдань до «контролю» виходить за межі правового статусу ради.
1.7. Громадська рада не може входити до громадських та релігійних об'єднань, політичних партій.	
1.8. У своїй діяльності Громадська рада підзвітна виконавчому комітету Запорізької міської ради.	
2. Повноваження Громадської ради.	
2.1. Громадська рада відповідно до покладених на неї завдань: 2.1.1. готує та подає виконавчому комітету Запорізької міської ради пропозиції до орієнтовного плану проведення консультацій з громадськістю; 2.1.2. готує та подає виконавчому комітету Запорізької міської ради пропозиції щодо організації консультацій з громадськістю, у тому числі щодо залучення представників заінтересованих сторін; 2.1.3. готує та подає виконавчому комітету Запорізької	Пропозиція (до п.2.1.8): виключити «та в інший прийнятний спосіб». Статус: ВНОСИТИ НЕ МОЖНА. Причина: формулювання відтворює типові положення постанови №996 (п.4, підп.6 та інші), де ця сама конструкція «...та в інший прийнятний спосіб» використовується як стандартна вимога щодо оприлюднення інформації.

міської ради обов’язкові для розгляду пропозиції, висновки, аналітичні матеріали щодо вирішення питань у відповідній сфері, підготовки проєктів нормативно-правових актів, удосконалення роботи виконавчого комітету Запорізької міської ради; 2.1.4. проводить громадський моніторинг за врахуванням виконавчим комітетом Запорізької міської ради пропозицій та зауважень громадськості, забезпеченням ним прозорості та відкритості своєї діяльності, а також дотриманням нормативно-правових актів, спрямованих на запобігання та протидію корупції; 2.1.5. інформує громадськість про свою діяльність, прийнятті рішення та стан їх виконання, подає в обов’язковому порядку відповідні відомості (протоколи засідань, експертні пропозиції, висновки, аналітичні матеріали, ініціативи та звіти про свою діяльність) виконавчому комітету Запорізької міської ради для оприлюднення на офіційному вебсайті Запорізької міської ради та будь-яким іншим способом; 2.1.6. збирає, узагальнює та подає виконавчому комітету Запорізької міської ради пропозиції громадськості щодо вирішення питань, які мають важливе суспільне значення; 2.1.7. організовує публічні заходи для обговорення актуальних питань розвитку територіальної громади; 2.1.8. готує та оприлюднює щорічний звіт про свою діяльність на офіційному вебсайті Запорізької міської ради та в інший прийнятний спосіб.	Вилучення також звужує гнучкість оприлюднення звіту без користі для тексту.
2.2. Для реалізації мети та завдань Громадська рада має право: 2.2.1. утворювати постійні та тимчасові робочі органи (правління, секретаріат, комітети, комісії, експертні групи тощо); 2.2.2. залучати до участі у своїй роботі працівників центральних та місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, представників підприємств, установ та організацій незалежно від форми власності (за погодженням з їх керівниками), а також окремих фахівців (за згодою); 2.2.3. організовувати і проводити семінари, конференції, засідання за круглим столом та інші публічні заходи, спрямовані на виконання завдань Громадської ради та розвиток територіальної громади; 2.2.4. отримувати в установленому порядку від центральних та місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій інформацію, необхідну для виконання покладених на неї завдань; 2.2.5. отримувати від виконавчого комітету Запорізької міської ради проєкти нормативно-правових актів з питань, що потребують проведення консультацій з громадськістю; 2.2.6. проводити відповідно до законодавства громадську експертизу діяльності виконавчого комітету Запорізької міської ради, її виконавчих органів та громадську антикорупційну експертизу нормативно-правових актів, проєктів нормативно-правових актів, розроблених виконавчими органами Запорізької міської ради.	Пропозиція (до п.2.2.3): виключити «круглі столи» / «засідання за круглим столом». Статус: МОЖНА ВНОСИТИ - не рекомендується. Коментар: формально не порушує постанову №996, але звужує перелік дозволених форм роботи ради без обґрунтування.
2.3. Члени Громадської ради мають право доступу в установленому порядку до приміщень, в яких розміщений виконавчий комітет Запорізької міської ради, а також право участі в засіданнях міської ради, депутатських комісій, виконавчих органів, робочих груп, конкурсних комісій, утворених Запорізькою міською радою та її виконавчим комітетом, Запорізьким міським головою з розгляду питань, що належать до компетенції Громадської ради. На період воєнного стану на території України членам Громадської ради за рішенням виконавчого комітету Запорізької міської ради може обмежуватися доступ до приміщень, в яких розміщений виконавчий комітет Запорізької міської ради.	Пропозиція: виключити положення про обмеження доступу на період воєнного стану. Статус: МОЖНА ВНОСИТИ - не рекомендується. Коментар: пункт не захищений постановою №996, але це чинне безпекове застереження, актуальне під час воєнного стану.
3. Склад Громадської ради та порядок його формування.	
3.1. До складу Громадської ради можуть бути обрані представники громадських об’єднань, релігійних, благодійних організацій, творчих спілок, професійних спілок та їх об’єднань,	

асоціацій, організацій роботодавців та їх об'єднань, медіа (далі – інститути громадянського суспільства), які зареєстровані в установленому порядку.	
3.2. Інститут громадянського суспільства незалежно від своєї організаційної структури та наявності місцевих осередків (відокремлених підрозділів, філій, представництв, місцевих організацій тощо) для участі в установчих зборах делегує одного представника, який одночасно є кандидатом на обрання до складу Громадської ради. Пов'язані інститути громадянського суспільства (два і більше інститути громадянського суспільства мають одного і того ж керівника чи спільних членів керівних органів тощо) не можуть делегувати своїх представників до складу Громадської ради.	
3.3. До складу Громадської ради не можуть бути обрані представники інститутів громадянського суспільства, які є народними депутатами України, депутатами Верховної Ради Автономної Республіки Крим та місцевих рад, посадовими особами органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування.	
3.4. Склад Громадської ради формується на установчих зборах за участі представників інститутів громадянського суспільства шляхом рейтингового голосування за кандидатури, які добровільно заявили про бажання брати участь у роботі Громадської ради та внесені інститутами громадянського суспільства у порядку, визначеному цим Положенням.	
3.5. Кількісний склад Громадської ради визначається утвореною виконавчим комітетом Запорізької міської ради відповідно до пунктів 3.8. – 3.10. цього Положення ініціативною групою та не може становити більше ніж 35 осіб. Якщо кількість кандидатів до складу Громадської ради дорівнює або менше її кількісного складу, визначеного ініціативною групою, рейтингове голосування на установчих зборах не проводиться. У такому разі всі кандидати, документи яких відповідають установленим вимогам, вважаються обраними до складу Громадської ради.	
3.6. Строк повноважень складу Громадської ради становить два роки з дня затвердження виконавчим комітетом Запорізької міської ради її складу.	
3.7. Членство в Громадській раді є індивідуальним.	
3.8. Для формування складу Громадської ради виконавчий комітет Запорізької міської ради не пізніше ніж за 60 календарних днів до визначеної дати проведення установчих зборів утворює ініціативну групу. Якщо при виконавчому комітеті Запорізької міської ради вже утворена Громадська рада і її повноваження не були припинені достроково, ініціативна група утворюється виконавчим комітетом Запорізької міської ради не пізніше ніж за 60 календарних днів до закінчення її повноважень.	
3.9. Персональний склад ініціативної групи визначається виконавчим комітетом Запорізької міської ради з урахуванням пропозицій представників інститутів громадянського суспільства.	
3.10. Кількісний склад ініціативної групи не може становити більше ніж вісім осіб і формується на паритетних засадах з представників виконавчого комітету Запорізької міської ради та представників інститутів громадянського суспільства.	
3.11. Інформацію про персональний склад ініціативної групи виконавчий комітет Запорізької міської ради оприлюднює на офіційному вебсайті Запорізької міської ради протягом п'яти робочих днів з дня її утворення.	
3.12. Ініціативна група розпочинає свою роботу не пізніше ніж через три робочих дні з дня затвердження виконавчим комітетом Запорізької міської ради її персонального складу.	
3.13. Формою роботи ініціативної групи є засідання. Засідання ініціативної групи є правоможним за умови присутності на ньому більше ніж половини членів ініціативної групи.	

3.14. Голова та секретар ініціативної групи обираються на першому засіданні з числа її членів відкритим голосуванням.	
3.15. Засідання ініціативної групи веде голова, а у разі його відсутності – секретар ініціативної групи.	
3.16. Рішення ініціативної групи приймаються шляхом відкритого голосування більшістю голосів від числа присутніх на засіданні членів ініціативної групи. У разі рівного розподілу голосів під час голосування вирішальним для прийняття рішення є голос голови ініціативної групи.	
3.17. Засідання ініціативної групи проводяться відкрито.	
3.18. Повноваження ініціативної групи припиняються з дня затвердження виконавчим комітетом Запорізької міської ради складу Громадської ради.	
3.19. Виконавчий комітет Запорізької міської ради не пізніше ніж за 45 календарних днів до проведення установчих зборів в обов’язковому порядку оприлюднює на офіційному вебсайті Запорізької міської ради та будь-яким іншим способом повідомлення про спосіб формування складу Громадської ради та її кількісний склад. У повідомленні зазначаються: – орієнтовна дата, час, місце, порядок проведення установчих зборів; – вимоги до інститутів громадянського суспільства та кандидатів, яких вони делегують до складу Громадської ради; – перелік документів, які необхідно подати кандидатам разом із заявою для участі в установчих зборах; – строк подання документів; – відомості про склад ініціативної групи; – прізвище, ім’я, електронна адреса, номер телефону відповідальної особи.	
3.20. Для участі в установчих зборах до ініціативної групи подається заява, складена у довільній формі, підписана уповноваженою особою керівного органу інституту громадянського суспільства. До заяви додаються: – прийняте у порядку, встановленому установчими документами інституту громадянського суспільства, рішення про делегування для участі в установчих зборах представника, який одночасно є кандидатом на обрання до складу Громадської ради; – заява делегованого представника інституту громадянського суспільства з наданням згоди на обробку персональних даних відповідно до Закону України «Про захист персональних даних» (зі змінами), підписана ним особисто; – біографічна довідка делегованого представника інституту громадянського суспільства із зазначенням його прізвища, імені, по батькові, числа, місяця, року і місця народження, громадянства, інформації про наявність або відсутність у нього громадянства іншої держави, посади, місця роботи, посади в інституті громадянського суспільства, відомостей про освіту, наявність наукового ступеня, трудову та/або громадську діяльність, контактної інформації (поштової адреси, номера телефону, адреси електронної пошти (за наявності)); – відомості про результати діяльності інституту громадянського суспільства (проведені заходи, дослідження, надані послуги, реалізовані проекти, виконані програми, друковані видання, подання виконавчому комітету Запорізької міської ради письмових обґрунтованих пропозицій і зауважень з питань формування та реалізації місцевої політики у відповідній сфері та інформування про них громадськості, річний фінансовий звіт (за наявності) тощо) протягом шести місяців до дати оприлюднення виконавчим комітетом Запорізької міської ради повідомлення про формування складу Громадської ради; – відомості про місцезнаходження та адресу електронної пошти інституту громадянського суспільства, номер контактного телефону;	Пропозиція: додати «вчене звання» до переліку відомостей біографічної довідки (поряд із вже наявною вимогою про науковий ступінь). Статус: МОЖНА ВНОСИТИ - рекомендується.

– мотиваційний лист делегованого представника інституту громадянського суспільства, в якому наводяться мотиви бути обраним до складу Громадської ради та бачення щодо роботи у такій раді; – фото делегованого представника інституту громадянського суспільства, а також посилання на офіційний вебсайт інституту громадянського суспільства, його сторінки у соціальних мережах (у разі наявності офіційного вебсайту інституту громадянського суспільства та/або його сторінок у соціальних мережах).	
3.21. Заяви інституту громадянського суспільства та делегованого ним представника разом з іншими документами, які зазначені у пункті 3.20. цього Положення, подаються у паперовому вигляді відповідальній особі, яка визначається рішенням ініціативної групи.	
3.22. Делегований представник інституту громадянського суспільства може подати до ініціативної групи копії документів, що підтверджують освітній та професійний рівень, досвід роботи (за наявності).	
3.23. Приймання заяв для участі в установчих зборах завершується за 30 календарних днів до дати їх проведення. Якщо останній день приймання заяв припадає на вихідний, святковий або інший неробочий день, останнім днем подання документів вважається перший за ним робочий день.	
3.24. Відповідальність за достовірність поданих документів (відомостей) несуть інститут громадянського суспільства, який делегує свого представника для участі в установчих зборах, а також делегований представник інституту громадянського суспільства.	
3.25. У разі виявлення невідповідності документів (відомостей), поданих інститутом громадянського суспільства, встановленим цим Положенням вимогам, ініціативна група не пізніше ніж за 15 календарних днів до проведення установчих зборів інформує в електронній формі про таку невідповідність інститут громадянського суспільства з пропозицією щодо усунення виявлених недоліків протягом п'яти календарних днів.	
3.26. Інформація про інститут громадянського суспільства перевіряється ініціативною групою: – в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань; – в інших відкритих джерелах.	
3.27. За результатами перевірки документів, поданих інститутами громадянського суспільства, на відповідність установленим цим Положенням вимогам ініціативна група складає список кандидатів до складу Громадської ради, які можуть брати участь в установчих зборах, та список представників інститутів громадянського суспільства, яким відмовлено в участі в установчих зборах, із зазначенням підстави для відмови. Ініціативна група затверджує відповідні списки на своєму засіданні та направляє відповідне рішення до виконавчого комітету Запорізької міської ради.	
3.28. Рішення ініціативної групи може бути оскаржене до виконавчого комітету Запорізької міської ради, а також у судовому порядку.	
3.29. Заяви та документи, що до них додаються, зберігаються в управлінні внутрішньої політики, преси та інформації Запорізької міської ради протягом двох років з дати затвердження складу Громадської ради.	
3.30. Не пізніше ніж за п'ять робочих днів до дати проведення установчих зборів виконавчий комітет Запорізької міської ради оприлюднює на офіційному вебсайті Запорізької міської ради: – список кандидатів до складу Громадської ради; – біографічні довідки, фото та мотиваційні листи кандидатів до складу Громадської ради; – відомості за останні шість місяців до дати оприлюднення виконавчим комітетом Запорізької міської ради повідомлення про	

формування складу Громадської ради щодо результатів діяльності інститутів громадянського суспільства, представники яких є кандидатами до складу Громадської ради, а також посилення на офіційні вебсайти інститутів громадянського суспільства, їх сторінки у соціальних мережах (у разі наявності офіційних вебсайтів інститутів громадянського суспільства та/або їх сторінок у соціальних мережах); – список представників інститутів громадянського суспільства, яким відмовлено в участі в установчих зборах із зазначенням підстав для відмови; – уточнену інформацію про дату, час, місце проведення установчих зборів.	
3.31. Підставами для відмови представнику інституту громадянського суспільства в участі в установчих зборах є: – невідповідність документів (відомостей), поданих інститутом громадянського суспільства, вимогам пункту 3.20. цього Положення; – неусунення інститутом громадянського суспільства невідповідності поданих документів (відомостей) встановленим цим Положенням вимогам у визначений ініціативною групою строк відповідно до пункту 3.25. цього Положення; – невідповідність інституту громадянського суспільства або делегованого ним представника вимогам, встановленим пунктами 3.1. – 3.3. цього Положення; – недостовірність інформації, що міститься в документах (відомостях), поданих для участі в установчих зборах; – відмова інституту громадянського суспільства або делегованого ним представника від участі в установчих зборах шляхом надсилання виконавчому комітету Запорізької міської ради офіційного листа; – перебування інституту громадянського суспільства, який делегував свого представника, у процесі припинення.	
3.32. Формування Громадської ради на установчих зборах здійснюється шляхом рейтингового голосування за внесених інститутами громадянського суспільства кандидатів до складу Громадської ради, які особисто присутні на установчих зборах.	
3.34. Під час проведення установчих зборів, які відкриває уповноважений представник ініціативної групи, відкритим голосуванням з числа кандидатів до складу Громадської ради обираються члени лічильної комісії, голова зборів, секретар, заслуховується інформація уповноваженого представника ініціативної групи щодо підготовки установчих зборів, а також обирається склад Громадської ради.	
3.35. Рейтингове голосування здійснюється шляхом письмового заповнення учасником установчих зборів бюлетенів для голосування, виготовлення яких забезпечується ініціативною групою. У бюлетені зазначаються в алфавітному порядку прізвища, імена, по батькові всіх кандидатів до складу Громадської ради, допущених до участі в установчих зборах, а також найменування інституту громадянського суспільства, який вони представляють. Бюлетень заповнюється шляхом обов'язкового проставлення учасником установчих зборів позначок біля прізвищ, імен, по батькові обраних кандидатів до складу Громадської ради у кількості, що відповідає визначеному кількісному складу Громадської ради. Бюлетень, заповнений з порушенням зазначених вимог, вважається недійсним.	
3.36. Участь у голосуванні за довіреністю не допускається.	
3.37. Підрахунок голосів здійснюється лічильною комісією відкрито у присутності учасників установчих зборів.	
3.38. Рішення Установчих зборів оформляється протоколом, який складається протягом трьох робочих днів з дати їх проведення, підписується головою та секретарем Установчих зборів і подається разом зі всіма додатками до нього виконавчому комітету Запорізької міської ради.	

3.39. Виконавчий комітет Запорізької міської ради оприлюднює протокол установчих зборів на офіційному вебсайті Запорізької міської ради протягом трьох робочих днів з дати його надходження.	
3.40. Якщо за підсумками рейтингового голосування на установчих зборах кількість кандидатів до складу Громадської ради перевищує визначений ініціативною групою кількісний склад Громадської ради, серед кандидатів, які набрали однакову найменшу кількість голосів, у той самий спосіб проводиться повторне рейтингове голосування.	
3.41. Виконавчий комітет Запорізької міської ради на підставі протоколу установчих зборів затверджує склад Громадської ради у строк, що не перевищує 30 календарних днів з дати проведення установчих зборів. Виконавчий комітет Запорізької міської ради оприлюднює склад Громадської ради на офіційному вебсайті Запорізької міської ради протягом п'яти робочих днів з дати його затвердження.	
4. Повноваження членів Громадської ради та порядок припинення членства у Громадській раді.	
4.1. Члени Громадської ради мають право: 4.1.1. брати участь в обговоренні питань, що вносяться на засідання Громадської ради та її робочих органів, вносити свої пропозиції; 4.1.2. брати участь у голосуванні з правом голосу на засіданнях Громадської ради та її робочих органів, членом яких вони є; 4.1.3. інформувати Громадську раду про свою діяльність; 4.1.4. пропонувати питання до порядку денного засідання Громадської ради; 4.1.5. бути членом комісій, експертних груп та інших робочих органів Громадської ради; 4.1.6. ініціювати залучення фахівців відповідних галузей у якості експертів з питань, що розглядаються на засіданнях Громадської ради її комісій, експертних груп та інших робочих органів; 4.1.7. у разі незгоди з прийнятим рішенням висловлювати власну думку, що долучається до протоколу засідання Громадської ради або її робочого органу, членом якого є конкретна особа.	До п. 4.1.5. пропонується уточнення з урахуванням утворення тематичних робочих груп: 4.1.5. бути членом однієї або кількох робочих груп (за напрямками: освіта, спорт, культура та молодіжна політика; екологія та охорона здоров'я; соціальна і ветеранська політика та інклюзія; міжнародна діяльність і гранти), комісій, експертних груп та інших робочих органів Громадської ради --- До п. 4.1.7. пропонується розрізняти «власну думку» та «окрему думку». Статус: МОЖНА ВНОСИТИ - рекомендується. Коментар: «окрема думка» є усталеним юридичним терміном (формальна незгода, що долучається до протоколу), тоді як «власна думка» означає особисту позицію - це різні поняття.
4.2. Члени Громадської ради зобов'язані: – брати участь у засіданнях Громадської ради та її робочих органів, до складу яких вони включені; – дотримуватись вимог цього Положення; – сумлінно виконувати рішення Громадської ради; – виявляти взаємоповагу, коректність, дотримуватись етичних та моральних норм; – вживати заходів щодо недопущення виникнення реального, потенційного конфлікту інтересів при прийнятті рішень на засіданнях Громадської ради та її робочих органів, до складу яких вони включені; – повідомляти про наявність реального чи потенційного конфлікту інтересів при розгляді питань під час засідання Громадської ради та її робочих органів, до складу яких вони включені.	
4.3. У разі неможливості бути присутнім на засіданні Громадської ради або її робочого органу член Громадської ради або її робочого органу має право викласти власну думку у письмовому вигляді та надати її секретарю Громадської ради або її робочого органу у строк, що не перевищує п'яти робочих днів з дня проведення засідання Громадської ради або її робочого органу. Власна думка відсутнього члена Громадської ради або її робочого органу, викладена у письмовому вигляді, долучається до протоколу відповідного засідання.	
4.4. Делегування права голосу члена Громадської ради іншими особам, включно з членами Громадської ради, не допускається.	

4.5. Члени Громадської ради або її робочого органу не можуть виступати від імені ради або цього органу, не отримавши на це відповідних повноважень.	
4.6. Членство в Громадській раді припиняється на підставі рішення Громадської ради у разі: – систематичної відсутності члена Громадської ради на її засіданнях без поважних причин (більше ніж два рази підряд); – неможливості члена Громадської ради брати участь у роботі Громадської ради за станом здоров'я.	4.6. Членство в Громадській раді припиняється на підставі рішення Громадської ради у разі: – систематичної відсутності члена Громадської ради на її засіданнях без поважних причин (більше ніж два рази підряд); – неможливості члена Громадської ради брати участь у роботі Громадської ради за станом здоров'я.
4.7. Пропозицію щодо припинення членства у Громадській раді вносить голова Громадської ради.	4.7. Пропозицію щодо припинення членства у Громадській раді вносить голова Громадської ради.
4.8. Членство в Громадській раді припиняється без прийняття рішення Громадської ради у разі: – подання членом Громадської ради відповідної заяви – з дня надходження відповідної заяви; – надходження від інституту громадянського суспільства за підписом керівника, якщо інше не передбачено його установчими документами, повідомлення про відкликання свого представника та припинення його членства в Громадській раді – з дня надходження відповідного повідомлення; – обрання члена Громадської ради народним депутатом України, депутатом Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевої ради або призначення на посаду в органі державної влади, органі влади Автономної Республіки Крим, органі місцевого самоврядування – з дня набуття ним повноважень на виборній посаді або з дня призначення на відповідну посаду; – державної реєстрації рішення про припинення інституту громадянського суспільства, представника якого обрано до складу Громадської ради, – з дня внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань відповідного запису; – набрання законної сили обвинувальним вироком щодо члена Громадської ради, а також у разі визнання його у судовому порядку недієздатним або обмежено дієздатним – з дня набрання законної сили рішенням суду; – смерті члена Громадської ради – з дня смерті, засвідченої свідоцтвом про смерть. За підстав, визначених абзацами четвертим – шостим цього пункту, членство в Громадській раді припиняється у разі отримання виконавчим комітетом Запорізької міської ради відповідної інформації. У разі припинення будь-якою особою членства у Громадській раді її місце займає наступний за черговістю кандидат до складу Громадської ради, який набрав найбільшу кількість голосів за результатами проведення рейтингового голосування на установчих зборах. Відповідне рішення приймається на найближчому засіданні Громадської ради. У разі коли наступними за рейтингом є двоє або більше кандидатів з однаковою кількістю балів, введення до складу Громадської ради здійснюється шляхом голосування членів Громадської ради за кожного із кандидатів. У такому разі до складу Громадської ради вважається обраним той кандидат, який набрав більшу кількість голосів порівняно з іншим кандидатом. Зміни у складі Громадської ради затверджуються у строк, що не перевищує 15 робочих днів з дня отримання протоколу засідання Громадської ради, рішенням виконавчого комітету Запорізької міської ради на підставі протоколу засідання Громадської ради, а також у разі настання обставин, визначених пунктом 4.8. цього Положення. Виконавчий комітет Запорізької міської ради оприлюднює відомості про такі зміни на офіційному вебсайті Запорізької міської ради протягом п'яти робочих днів з дати їх затвердження.	4.8. Членство в Громадській раді припиняється без прийняття рішення Громадської ради у разі: – подання членом Громадської ради відповідної заяви – з дня надходження відповідної заяви; – надходження від інституту громадянського суспільства за підписом керівника, якщо інше не передбачено його установчими документами, повідомлення про відкликання свого представника та припинення його членства в Громадській раді – з дня надходження відповідного повідомлення; – обрання члена Громадської ради народним депутатом України, депутатом Верховної Ради Автономної Республіки Крим, місцевої ради або призначення на посаду в органі державної влади, органі влади Автономної Республіки Крим, органі місцевого самоврядування – з дня набуття ним повноважень на виборній посаді або з дня призначення на відповідну посаду; – державної реєстрації рішення про припинення інституту громадянського суспільства, представника якого обрано до складу Громадської ради, – з дня внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань відповідного запису; – набрання законної сили обвинувальним вироком щодо члена Громадської ради, а також у разі визнання його у судовому порядку недієздатним або обмежено дієздатним – з дня набрання законної сили рішенням суду; – смерті члена Громадської ради – з дня смерті, засвідченої свідоцтвом про смерть. За підстав, визначених абзацами четвертим – шостим цього пункту, членство в Громадській раді припиняється у разі отримання виконавчим комітетом Запорізької міської ради відповідної інформації. У разі припинення будь-якою особою членства у Громадській раді її місце займає наступний за черговістю кандидат до складу Громадської ради, який набрав найбільшу кількість голосів за результатами проведення рейтингового голосування на установчих зборах. Відповідне рішення приймається на найближчому засіданні Громадської ради. У разі коли наступними за рейтингом є двоє або більше кандидатів з однаковою кількістю балів, введення до складу Громадської ради здійснюється шляхом голосування членів Громадської ради за кожного із кандидатів. У такому разі до складу Громадської ради вважається обраним той кандидат, який набрав більшу кількість голосів порівняно з іншим кандидатом. Зміни у складі Громадської ради затверджуються у строк, що не перевищує 15 робочих днів з дня отримання протоколу засідання Громадської ради, рішенням виконавчого комітету Запорізької міської ради на підставі протоколу засідання Громадської ради, а також у разі настання обставин, визначених пунктом 4.8. цього Положення. Виконавчий комітет Запорізької міської ради оприлюднює відомості про

	такі зміни на офіційному вебсайті Запорізької міської ради протягом п'яти робочих днів з дати їх затвердження.
5. Організація роботи Громадської ради.	
5.1. Перше засідання Громадської ради після проведення установчих зборів з формування нового складу Громадської ради скликається головою установчих зборів.	
5.2. На першому засіданні новосформованої Громадської ради обирається її голова, визначається її структура, затверджуються основні напрямки діяльності Громадської ради та визначається її секретар. Функції секретаря Громадської ради виконує представник виконавчого органу Запорізької міської ради, який здійснює координацію діяльності Громадської ради, з правом дорадчого голосу.	
5.3. Громадську раду очолює голова, який обирається з числа членів ради на її першому засіданні шляхом рейтингового голосування. На першому засіданні новосформованої Громадської ради особа (-и), яка (-і) набрала (-и) найбільшу кількість голосів за результатами рейтингового голосування на установчих зборах, вносить (-ять) кандидатури на посаду голови Громадської ради на розгляд засідання Громадської ради. Голова Громадської ради може мати заступників, які обираються з числа членів ради шляхом рейтингового голосування на засіданні Громадської ради та відповідають за відповідні напрямки діяльності Громадської ради. Голова Громадської ради вносить кандидатури на посади його заступників за відповідними напрямками діяльності Громадської ради на розгляд засідання Громадської ради. Повноваження голови Громадської ради, його заступників та секретаря Громадської ради припиняються за рішенням Громадської ради у разі подання ними відповідної заяви, припинення їх членства у раді або висловлення недовіри Громадською радою. Питання про висловлення недовіри голові Громадської ради, його заступникам та секретарю Громадської ради розглядається на її засіданні за поданням не менш як однієї третини членів Громадської ради від загального складу Громадської ради, скріпленим їх підписами. Подання має містити підстави для висловлення недовіри, які підтверджуються відповідними документами. Рішення про недовіру приймається шляхом таємного голосування на засіданні Громадської ради. Рішення вважається прийнятим, якщо недовіру висловили не менше ніж дві третини членів Громадської ради від її загального складу. У разі припинення повноважень голови Громадської ради його обов'язки до обрання нового голови виконує один із заступників голови Громадської ради, на якого покладені відповідні обов'язки рішенням засідання Громадської ради.	
5.4. Голова Громадської ради: – організовує діяльність Громадської ради; – організовує підготовку і проведення її засідань, головує під час їх проведення; – підписує документи від імені Громадської ради; – представляє Громадську раду у відносинах з центральними і місцевими органами виконавчої влади, об'єднаннями громадян, органами місцевого самоврядування, медіа; – має право брати участь у засіданнях виконавчого комітету Запорізької міської ради.	
5.5. Секретар Громадської ради: – забезпечує ведення протоколів засідань Громадської ради, подає їх на підпис головуючому на засіданнях ради; – забезпечує оприлюднення рішень ради та направлення їх на адресу виконавчого комітету Запорізької міської ради; – виконує окремі доручення голови Громадської ради, які	

безпосередньо пов'язані з діяльністю Громадської ради; – здійснює інформаційне забезпечення діяльності ради.	
5.6. З метою організаційного, інформаційного та матеріально-технічного забезпечення діяльності Громадської ради у її складі утворюється постійно діючий робочий орган – секретаріат Громадської ради (далі – Секретаріат). Створення Секретаріату та затвердження його кількісного складу здійснюється Громадською радою на її першому засіданні після проведення установчих зборів з формування нового складу Громадської ради.	
5.7. Секретаріат, відповідно до покладених на нього завдань: – відповідно до затвердженого плану роботи забезпечує підготовку порядку денного засідань Громадської ради з урахуванням пропозицій її членів; – забезпечує ведення протоколів засідань робочих органів Громадської ради, подає їх на підпис головуючому на засіданнях таких робочих органів; – контролює підготовку питань на засідання Громадської ради відповідно до проєкту порядку денного; – контролює підготовку питань на засідання робочих органів Громадської ради; – забезпечує контроль за виконанням рішень Громадської ради; – опрацьовує внесені в установленому порядку пропозиції з вирішення кадрових питань, зокрема, щодо припинення членства у Громадській раді; – за погодженням з головою Громадської ради залучає до виконання окремих робіт і завдань членів Громадської ради та інших осіб; – забезпечує ведення діловодства у Громадській раді; – забезпечує взаємодію та листування Громадської ради з органами виконавчої влади і місцевого самоврядування, підприємствами, установами та організаціями; – вирішує питання матеріально-технічного та інформаційного забезпечення роботи Громадської ради, її членів та органів; – виконує інші функції для забезпечення здійснення Громадською радою своїх повноважень.	
5.8. Основною формою роботи Громадської ради є засідання, що проводяться у разі потреби, але не рідше ніж один раз на квартал. Позачергові засідання Громадської ради можуть скликатися за ініціативою голови Громадської ради або на письмову вимогу однієї третини загального складу її членів. Засідання Громадської ради можуть проводитись дистанційно з використанням електронних засобів комунікації.	
5.9. Повідомлення про скликання засідань Громадської ради, у тому числі позачергових, доводяться до відома кожного її члена Секретаріатом Громадської ради не пізніше двох робочих днів до їх початку, а також оприлюднюються на офіційному вебсайті Запорізької міської ради. У повідомленні зазначається інформація про дату, час та місце проведення засідання Громадської ради, проєкт порядку денного засідання.	
5.10. Засідання Громадської ради проводить голова Громадської ради або за його відсутності член Громадської ради, який обраний головою на її засіданні.	
5.11. Засідання Громадської ради є правоможним, якщо на ньому присутні (у тому числі дистанційно) не менш як половина її членів від загального складу. Перед початком засідання Громадської ради Секретаріат Громадської ради проводить письмову реєстрацію членів Громадської ради, які беруть участь у засіданні Громадської ради, в тому числі дистанційно.	
5.12. Порядок проведення дистанційного засідання Громадської ради затверджується Громадською радою.	
5.13. Засідання Громадської ради проводяться відкрито.	

5.14. За запрошенням Громадської ради у її засіданнях можуть брати участь представники центральних і місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування, громадськості.	
5.15. Громадська рада може схвалювати пропозиції та рекомендації з окремих питань шляхом опитування її членів у письмовому або електронному вигляді.	
5.16. Пропозиції щодо розгляду питань на засіданні Громадської ради вносять голова Громадської ради, заступники голови Громадської ради та члени Громадської ради.	
5.17. Підготовку порядку денного засідання Громадської ради з урахуванням пропозицій голови Громадської ради, його заступників і членів Громадської ради та матеріалів для розгляду на засіданні забезпечує Секретаріат Громадської ради.	
5.18. На початку засідання Громадської ради затверджується порядок денний, проєкт якого пропонується головою Громадської ради. Проект порядку денного, що пропонується головою Громадської ради, формується Секретаріатом Громадської ради відповідно до плану роботи Громадської ради та на підставі пропозицій від голови Громадської ради, його заступників і членів Громадської ради.	
5.19. Рішення Громадської ради приймається відкритим голосуванням простою більшістю голосів її членів, що беруть участь у засіданні (у тому числі дистанційно). У разі рівного розподілу голосів вирішальним є голос головуєчого на засіданні. Підрахунок голосів при голосуванні на засіданні Громадської ради здійснюється лічильною комісією, яка обирається на початку засідання з числа членів Громадської ради, присутніх на її засіданні, відкритим голосуванням простою більшістю голосів членів Громадської ради, що беруть участь у засіданні (у тому числі дистанційно). Рішення Громадської ради, прийняті на її засіданні, оформляються протоколом, який складається секретарем Громадської ради протягом п'яти робочих днів з дня проведення засідання, підписується головуєчим на засіданні та секретарем Громадської ради. Інформація про дистанційну участь членів Громадської ради у її засіданні фіксується у протоколі засідання Громадської ради.	
5.20. Рішення Громадської ради мають рекомендаційний характер і є обов'язковими для розгляду виконавчим комітетом Запорізької міської ради.	
5.21. Рішення виконавчого комітету Запорізької міської ради, прийняте за результатами розгляду пропозицій Громадської ради, не пізніше п'яти робочих днів з дня його прийняття доводиться до відома членів Громадської ради та громадськості шляхом його оприлюднення на офіційному вебсайті Запорізької міської ради та/або будь-яким іншим способом. Інформація про прийняте рішення повинна містити відомості про врахування пропозицій Громадської ради або причини їх відхилення.	
5.22. Громадська рада провадить свою діяльність відповідно до річного плану. Річний план новоствореної Громадської ради затверджується на її засіданні протягом трьох місяців з дати затвердження її складу. На підсумковому засіданні Громадської ради, яке проводиться за участю представників виконавчого комітету Запорізької міської ради в I кварталі кожного року, розглядаються та затверджуються звіт про виконання плану роботи Громадської ради за минулий рік та підготовлений нею план на поточний рік. Протокол підсумкового засідання Громадської ради затверджується на черговому засіданні виконавчого комітету Запорізької міської ради та оприлюднюється на офіційному вебсайті Запорізької міської ради не пізніше п'яти робочих днів з дня його затвердження виконавчим комітетом Запорізької міської ради.	До п. 5.22. пропонується доповнення щодо звітності робочих груп: Річний план роботи Громадської ради формується з урахуванням пропозицій кожної робочої групи за відповідним напрямком діяльності. Звіт про виконання річного плану роботи Громадської ради включає окремі розділи щодо результатів діяльності кожної робочої групи.

[illegible]