



ПРОТОКОЛ

засідання робочої групи з розроблення проекту Статуту Білгород-Дністровської міської територіальної громади

м. Білгород-Дністровський Дата:

21 липня 2026 року

Час: 12:00

Місце проведення: онлайн засідання з використанням платформи Zoom.

ПРИСУТНІ:

ВЕЛИЧКО Ігор - заступник голови робочої групи, керуючий справами виконавчого комітету Білгород-Дністровської міської ради;

ПУХКАН Лідія - секретар робочої групи, головний спеціаліст-юрисконсульт;

ЛУКІНЮК Максим - експерт з питань розвитку механізмів громадської участі проекту ГО «УНЦПД»;

БАЗІЛЕНКО Діна - голова громадської організації «Центр доступу до прав»;

ЄГОРОВА Альона - експерт Одеської обласної організації ВГО «Комітет виборців України»;

КРАЧКОВСЬКА Тетяна - представниця громадськості міста;

НОВАКОВСЬКИЙ Олександр - начальник юридичного управління;

ТИМОШЕНКО Олександр - начальник відділу інформаційної діяльності та комунікацій з громадськістю;

ШВАЧКА Ніна - начальник Відділу культури;

ЗАДОРЖНА Олена - начальник Фінансового управління;

ПРИНЦ Олена - начальник Управління освіти;

РАСПОРОВСЬКИЙ Владислав - директор Департаменту житлово-комунального господарства та капітального будівництва;

ЦІПУЛЕНКО Ольга - директор Департаменту економіки та розвитку інфраструктури міста.

ВІДСУТНІ:

СКАЛОЗУБ Олександр - голова робочої групи, секретар міської ради;

ВАЩУК-ОГДАНСЬКА Оксана - юрист, консультант з розроблення нормативних документів ГО «УНЦПД»;

ЗАДОРЖНА Жанна - начальник Управління ветеранської, соціальної політики та охорони здоров'я;

ВОЛОЩУК Тетяна - голова постійної комісії з питань законності, регламенту, депутатської діяльності та захисту прав громадян;

БАРАНОВ Михайло - генеральний директор ТОВ «БЕЛСТА»;

ЛАЦИБА Максим - керівник Програми розвитку громадянського суспільства, ГО «Український незалежний центр політичних досліджень»;

СЛЮСАРЕНКО Марина - голова Молодіжної ради при Білгород-Дністровській міській раді;

ЗАХОБА Олег - представник громадськості міста;



ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Презентація напрацювань до статті 50 проєкту Статуту Білгород-Дністровської міської територіальної громади.
2. Презентація напрацювань до статті 51 проєкту Статуту Білгород-Дністровської міської територіальної громади.
3. Презентація напрацювань до статті 52, 55 проєкту Статуту Білгород-Дністровської міської територіальної громади.
4. Презентація напрацювань до статті 56 проєкту Статуту Білгород-Дністровської міської територіальної громади.
5. Презентація напрацювань до статті 57 проєкту Статуту Білгород-Дністровської міської територіальної громади.
6. Презентація напрацювань до статті 59 проєкту Статуту Білгород-Дністровської міської територіальної громади.
7. Офіційні письмові висновки структурних підрозділів.
8. Презентація напрацювань до статті 71 Статуту Білгород-Дністровської міської територіальної громади.
9. Презентація напрацювань до статті 72, 73 Статуту Білгород-Дністровської міської територіальної громади.

ХІД ЗАСІДАННЯ:

Засідання відкрив **ВЕЛИЧКО Ігор** - заступник голови робочої групи, який повідомив, що кворум, необхідний для проведення засідання - є, та виступив з вступним словом.

«Доброго дня, шановні колеги та представники громадськості! Сьогодні ми продовжуємо роботу щодо обговорення та редагування проєкту Статуту Білгород-Дністровської міської територіальної громади. Кворум наявний. Переходимо до роботи над текстом проєкту Статуту через спільний Google-документ для відстеження правок у реальному часі.»

Після вступного слова **ВЕЛИЧКО Ігор** надав слово **ЛУКІНЮКУ Максиму** - експерту з питань розвитку механізмів громадської участі проєкту ГО «УНЦПД».

1. ОБГОВОРЕННЯ ПИТАННЯ:

Презентація напрацювань до статті 50 проєкту Статуту Білгород-Дністровської міської територіальної громади.



СЛУХАЛИ:

ЛУКІНЮКА Максима, який озвучив коментар **БАЗІЛЕНКО Діни** щодо обов'язкового винесення проєкту Стратегії розвитку на громадські слухання. Роз'яснив норму частини четвертої статті 13 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», за якою стратегічні документи розвитку громади вилучені з переліку питань для обов'язкових громадських слухань та підлягають публічним консультаціям (електронні консультації та публічні обговорення).

БАЗІЛЕНКО Діна погодилася з правовою нормою та зняла свою правку.

ВИРІШИЛИ:

1. Правку зняти за згодою автора. Редакцію частини четвертої статті 50 залишити в авторській версії (проведення публічних консультацій).

ГОЛОСУВАЛИ:

За – «одногосно», проти - «0», утримались – «0» .

2. ОБГОВОРЕННЯ ПИТАННЯ:

Презентація напрацювань до статті 51 проєкту Статуту Білгород-Дністровської міської територіальної громади.

СЛУХАЛИ:

ЛУКІНЮКА Максима, який представив коментар **ТИМОШЕНКА Олександра** щодо доповнення переліку містобудівної документації «історико-архітектурним опорним планом», а також пропозицію **ЦІПУЛЕНКО Ольга** щодо вилучення з тексту згадки про «Комплексний план просторового розвитку територіальної громади».

ЦІПУЛЕНКО Ольга, яка зазначила, що відповідно до ст. 16¹ Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», для громади, що складається з одного населеного пункту, комплексний план просторового розвитку не розробляється — його функціонал виконує Генеральний план. Запропоновано прибрати Комплексний план, залишивши Генеральний план із деталізацією у дужках (включаючи план зонування території, детальні плани та історико-архітектурний опорний план).

Ігор ВЕЛИЧКО, який підтримав приведення норм у сувору відповідність до чинного містобудівного законодавства.

КРАЧКОВСЬКА Тетяна, яка висловилася проти вилучення комплексного плану.

ВИРІШИЛИ:

1. Вилучити з частини четвертої статті 51 термін «комплексний план просторового розвитку територіальної громади» та затвердити редакцію із зазначенням Генерального плану і розшифровкою в дужках разом із планом зонування, детальними планами та історико-архітектурним опорним планом.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – «11», проти - «1», утримались – «1» .



3. ОБГОВОРЕННЯ ПИТАННЯ:

Презентація напрацювань до статті 52 та 55 проекту Статуту Білгород-Дністровської міської територіальної громади.

СЛУХАЛИ:

ЛУКІНЮКА Максима та **ЗАДОРЖНУ Олену**, які підтвердили, що попередні коментарі до статті 55 стосувалися редагувань щодо старостинських округів.

ВИРІШИЛИ:

1. Оскільки згадки про старостинські округи з тексту вилучено, зауваження до ст. 55 вважати знятими.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – одноголосно, проти - «0», утримались – «0» .

4. ОБГОВОРЕННЯ ПИТАННЯ:

Презентація напрацювань до статті 56 проекту Статуту Білгород-Дністровської міської територіальної громади.

СЛУХАЛИ:

ЛУКІНЮКА Максима, який зачитав пункт 6 частини другої статті 56 проекту Статуту в базовій редакції: *«передбачення можливості розміщення і ведення підприємницької діяльності з відповідною інфраструктурою»*, та озвучив подану пропозицію.

КРАЧКОВСЬКУ Тетяну, яка аргументувала свою позицію щодо загрози комерціалізації публічних просторів. Вона зазначила, що основною функцією територій загального користування є забезпечення права жителів громади на відпочинок, благоустрій та безпечне середовище. Якщо залишити формулювання в початковій редакції, існує високий ризик того, що комерційна діяльність з'явиться на всіх рекреаційних землях міста, що в майбутньому призведе до зміни цільового призначення земель та видачі довільних дозволів на будівництво. Вона запропонувала встановити чіткі межі та зазначити, що розміщення об'єктів підприємництва можливе виключно для обслуговування відвідувачів і без зміни функціонального призначення.

ЛУКІНЮКА Максима, який надав роз'яснення стосовно юридично-логічної суті пункту 6. Він підкреслив, що ця норма є саме захисним механізмом: ведення бізнесу дозволяється не довільно, а виключно у визначених проектом місцях, які розроблялися та планувалися заздалегідь під таку інфраструктуру. У всіх інших місцях така діяльність буде заборонена.

КРАЧКОВСЬКУ Тетяну, яка зауважила, що на практиці громада часто не бачить дотримання належного планування, тому у Статуті необхідно максимально детально та жорстко прописати ці запобіжники, аби унеможливити будь-які маніпуляції в майбутньому.

ВЕЛИЧКО Ігор підтримав необхідність усунення будь-яких можливостей для зловживань та запропонував об'єднати початковий варіант із доповненнями в єдиний, чітко вивірений пункт. Він зачитав згенерований компромісний варіант, який повністю закриває ризики зміни цільового призначення та обмеження доступу жителів.



ЦПУЛЕНКО Ольга уточнила структуру внесення правки та підтримала розширене текстове формулювання.

БАЗІЛЕНКО Діна висловила на підтримку розширеного формулювання, зазначивши, що норма має бути максимально деталізованою та прозорою для всієї громади.

ВИРІШИЛИ:

1. Затвердити п. 6 частини другої статті 56 у наступній редакції:

«Передбачення можливості розміщення об'єктів, необхідних для обслуговування відвідувачів території загального користування, та здійснення підприємницької діяльності у визначених проєктом місцях, забезпечених відповідною інфраструктурою, виключно за умови, що така діяльність має допоміжний характер щодо основної функції території, не змінює її функціонального та цільового призначення, не обмежує загальнодоступність і вільний доступ жителів, не погіршує стан благоустрою та здійснюється відповідно до вимог законодавства і містобудівної документації».

ГОЛОСУВАЛИ:

За – одноголосно, проти - «0», утримались – «0» .

5. ОБГОВОРЕННЯ ПИТАННЯ:

Презентація напрацювань до статті 57 проєкту Статуту Білгород-Дністровської міської територіальної громади.

СЛУХАЛИ:

ЛУКІНЮКА Максима, який представив коментарі та пропозиції до статті 57, зокрема пропозицію **ТИМОШЕНКА Олександра** щодо необхідності закріплення у Статуті механізму створення або функціонування спеціалізованого органу (виконавчого чи консультативно-дорадчого) з питань охорони та збереження об'єктів культурної спадщини.

ТИМОШЕНКО Олександр детально обґрунтував свою позицію. Він підкреслив, що Білгород-Дністровська громада володіє унікальними об'єктами культурної та історичної спадщини національного й світового значення. З огляду на це, Статут має не просто декларувати захист культурних цінностей, а передбачати конкретний інституційний механізм - створення або визначення спеціального органу в системі міської ради, який безпосередньо опікуватиметься обліком, захистом, реставрацією та популяризацією цієї спадщини.

ЛУКІНЮК Максим звернув увагу на юридичну техніку та структуру проєкту Статуту. Він пояснив, що загальні засади створення та діяльності консультативно-дорадчих органів вже системно врегульовані у статті 35 проєкту Статуту. Дублювання цих норм у профільних статтях може створити юридичну перенавантаженість документа та колізії. Якщо ж ідеться про створення спеціального виконавчого органу міської ради, це регулюється спеціальним Законом України «Про охорону культурної спадщини» та компетенцією міської ради щодо затвердження структури виконавчих органів.

ЦПУЛЕНКО Ольга зазначила, що пряма вимога в Статуті щодо обов'язкового створення окремого виконавчого органу створює фінансові та організаційні зобов'язання для міського бюджету (штатна чисельність, фонди оплати праці тощо). Тому формулювання статті має бути



гнучким і суворо відповідати чинному законодавству про місцеве самоврядування та охорону культурної спадщини.

БАЗІЛЕНКО Діна погодилася з важливістю збереження спадщини, однак наголосила на необхідності юридичного вивірення тексту. Вона зазначила, що неузгодженість термінології зі спеціальним законодавством може ускладнити практичне застосування норм Статуту у майбутньому.

ВЕЛИЧКО Ігор констатував, що щодо важливості захисту культурної спадщини серед членів робочої групи є повний консенсус, однак сам текст статті 57 потребує додаткового профільного та юридичного доопрацювання. Він запропонував не приймати статтю в поточній редакції, а відправити її на доопрацювання профільним фахівцям та юридичній службі спільно з автором пропозиції.

ВИРІШИЛИ:

1. Відправити статтю 57 проекту Статуту на доопрацювання.
2. Доручити **Юридичному управлінню** спільно з **Відділом з питань культурної спадщини** та **ТИМОШЕНКОМ Олександром** підготувати узгоджену, юридично вивірену редакцію статті 57 з урахуванням вимог Закону України «Про охорону культурної спадщини» та винести її на розгляд наступного засідання робочої групи

ГОЛОСУВАЛИ:

За – одноголосно, проти - «0», утримались – «0» .

6. ОБГОВОРЕННЯ ПИТАННЯ:

Презентація напрацювань до статті 59 проекту Статуту Білгород-Дністровської міської територіальної громади.

СЛУХАЛИ:

ЛУКІНЮКА Максима, який представив пункт 2 статті 59 проекту Статуту щодо залучення волонтерів до діяльності виконавчих органів ради та озвучив пропозицію **КРАЧКОВСЬКОЇ Тетяни** про внесення уточнень до тексту.

КРАЧКОВСЬКА Тетяна детально роз'яснила мету своєї правки. Вона підкреслила, що початкова редакція пункту виглядає занадто розмито й створює хибне враження, ніби волонтери можуть виконувати штатні функції або працювати у виконавчих органах та комунальних установах замість посадових осіб чи працівників. Вона запропонувала чітко зафіксувати в Статуті, що волонтерство здійснюється виключно на добровільних засадах і ні в якому разі не може підміняти собою оплачувану працю або виконання посадових обов'язків.

ЛУКІНЮК Максим наголосив, що за своєю суттю волонтерська діяльність уже врегульована спеціальним Законом України «Про волонтерську діяльність», де чітко визначено її безоплатний та добровільний характер. Він навів приклади, коли заклади охорони здоров'я чи освіти залучають волонтерів для виконання окремих тимчасових завдань, однак погодився, що для уникнення будь-яких подвійних трактувань додаткове уточнення в тексті можна зробити.

ЦПУЛЕНКО Ольга підтвердила, що за законом волонтер — це особа, яка добровільно та безоплатно надає допомогу. Також вона звернула увагу на процеси реорганізації комунальних підприємств у господарські товариства та запропонувала використати більш універсальне



поняття — «юридичні особи, що перебувають у комунальній власності», аби охопити всі комунальні заклади, установи та підприємства.

ВЕЛИЧКО Ігор зазначив, що Статут пишеться безпосередньо для громади, тому норми мають бути максимально зрозумілими для кожного мешканця, який не є фаховим юристом. Він запропонував компромісну формулювання, яке об'єднало пропозицію КРАЧКОВСЬКОЇ Тетяни та юридичні уточнення, щоб повністю виключити будь-які ризики залучення волонтерів замість штатного персоналу чи посадовців.

ВИРІШИЛИ:

1. Затвердити пункт 2 статті 59 проєкту Статуту в наступній узгодженій редакції:

«2. Залучення волонтерів до реалізації місцевих цільових програм та окремих заходів виконавчих органів міської ради здійснюється виключно на добровільних засадах відповідно до законодавства про волонтерську діяльність. Волонтери не можуть залучатися до виконання повноважень, які відповідно до закону належать органам місцевого самоврядування, їх виконавчим органам, посадовим особам чи працівникам, а також до виконання посадових (службових) обов'язків працівників підприємств, установ та організацій, що перебувають у комунальній власності територіальної громади.»

ГОЛОСУВАЛИ:

За – одноголосно, проти - «0», утримались – «0» .

7. ОБГОВОРЕННЯ ПИТАННЯ

Офіційні письмові висновки структурних підрозділів.

СЛУХАЛИ:

БАЗІЛЕНКО Діна внесла пропозицію дати офіційне доручення всім структурним підрозділам міської ради надати письмові висновки та зауваження до кожної статті проєкту Статуту з обов'язковим посиланням на норми законів та внутрішні акти.

ВЕЛИЧКО Ігор заперечив, вказавши, що збір письмових відповідей від усіх підрозділів затягне процес на місяці. Наголосив, що внесення правок в єдиному Google-документі є набагато оперативнішим та ефективнішим.

ЛУКІНЮК Максим підтримав позицію щодо недоцільності надмірної бюрократизації процесу.

ВИРІШИЛИ:

1. Продовжити працювати у структурі Google-документу.

ГОЛОСУВАННЯ за пропозицію БАЗІЛЕНКО Діни:

За – «2», проти - «1», утримались – «11» .

8. ОБГОВОРЕННЯ ПИТАННЯ:

Презентація напрацювань до статті 71 проєкту Статуту Білгород-Дністровської міської територіальної громади.



СЛУХАЛИ:

Ігор ВЕЛИЧКО: Звернув увагу на юридичну помилку в тексті частини третьої: до норми про обов'язкове скликання засідань за 10 днів помилково включили виконавчий комітет. Пояснив, що виконком є оперативним органом, який засідає в міру потреби (наприклад, для термінових рішень щодо компенсацій за пошкоджене майно), і його строки регулюються окремим регламентом.

Максим ЛУКІНЮК підтвердив, що Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні» чітко розмежовує сесії ради та засідання виконавчого комітету.

ВИРІШИЛИ:

1. Вилучити виконавчий комітет із частини третьої статті 71, залишивши 10-денний строк виключно для скликання сесій міської ради (із винятками: 5 днів для земельних питань, не пізніше ніж за 1 день — для надзвичайних/термінових випадків).

ГОЛОСУВАЛИ:

За – «11», проти - «0», утримались – «3» .

9. ОБГОВОРЕННЯ ПИТАННЯ:

Презентація напрацювань до статті 72, 73 проекту Статуту Білгород-Дністровської міської територіальної громади.

СЛУХАЛИ:

БАЗІЛЕНКО Діна висловила зауваження щодо рівня відкритості та технічного стану оприлюднення актів на офіційному вебсайті. Наголосила, що публікація рішень у вигляді сканованих картинкоподібних файлів є порушенням принципів прозорості, оскільки унеможливлює швидкий пошук потрібної інформації як для звичайних мешканців громади, так і для членів робочої групи. Запропонувала чітке законодавчого та статутного закріплення вимог щодо обов'язкового оприлюднення проєктів і рішень у форматі, який підтримує текстове розпізнавання (OCR) та індексацію. Вказала на складність навігації офіційного сайту та проблему пошуку потрібних документів. Наголосила, що мешканцям та членам робочої групи складно знаходити проєкти рішень та протоколи засідань без прямих посилань.

ВЕЛИЧКО Ігор: Звернув увагу на суттєву диспропорцію у підходах до публікації документів. Зазначив, що виконавчий комітет оприлюднює свої рішення в належному текстовому форматі PDF із накладеним електронним цифровим підписом (ЕЦП), що забезпечує повноцінний машинозчитувальний пошук та індексацію. Підтвердив наявність проблеми з боку апарату міської ради. Вказав, що рішення та проєкти міськради часто завантажуються у вигляді відсканованих зображень (графічний PDF/JPG), що унеможливлює використання пошуку за текстом (OCR) та суттєво ускладнює роботу з документами.

ВИРІШИЛИ:

1. Залишити статтю 72 на додаткове технічне доопрацювання.

2. Підготувати пропозиції щодо запровадження єдиного машинозчитуваного формату (PDF з текстовим шаром та ЕЦП) для всіх актів.



ГОЛОСУВАЛИ:

За – одноголосно, проти - «0», утримались – «0» .

ЗАКЛЮЧНА ЧАСТИНА ЗАСІДАННЯ:

Головуючий **ВЕЛИЧКО Ігор** запропонував враховуючи часовий регламент та необхідність участі присутніх членів робочої групи у наступних планових заходах та засіданнях комісії, закрити засідання.

Засідання оголошено закритим о 14:02.

Заступник голови робочої групи

Ігор ВЕЛИЧКО

Секретар робочої групи

Лідія ПУХКАН



СЕД АСКОД - ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ БІЛГОРОД-ДНІСТРОВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ

№ документа: 4

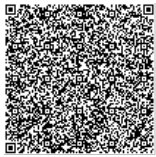
Дата реєстрації: 21.07.2026

Сертифікат: 6FA97849F1B2570D0400000097E300006E880A00

Дійсний з: 08.01.2026 11:47:49

Дійсний до: 08.01.2027 11:47:49

Підписувач: Величко Ігор Олександрович



СЕД АСКОД - ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ БІЛГОРОД-ДНІСТРОВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ

№ документа: 4

Дата реєстрації: 21.07.2026

Сертифікат: 5E984D526F82F38F04000000FE0BE601772CA806

Дійсний з: 15.09.2025 10:31:10

Дійсний до: 15.09.2026 23:59:59

Підписувач: ПУХКАН ЛІДІЯ ВАСИЛІВНА