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| --- |
| **БІЛГОРОД-ДНІСТРОВСЬКА МIСЬКА РАДА** |
| 50 сесія   8 скликання від 14.01.2026  **РЕЗУЛЬТАТИ ПОІМЕННОГО ГОЛОСУВАННЯ**  № 28 14.01.2026 11:30:55  **Про припинення договору на право ідеальної частки в користуванні земельною ділянкою з гр. ГАЖІЙСЬКОЮ О.П.**  **Поіменне голосування N 2**  За зняття проєкту рішення з розгляду для доопрацювання з урахуванням зауважень до проєкту рішення.  Проєкт рішення «Про припинення договору на право ідеальної частки в користуванні земельною ділянкою» є неправомірним і не може бути прийнятий, оскільки він суперечить базовим нормам чинного законодавства України та приймається з перевищенням повноважень міської ради.  По-перше, у Земельному кодексі України не існує такого права, як “ідеальна частка в користуванні земельною ділянкою”. Земельна ділянка є єдиним об’єктом права, а поділ на ідеальні частки можливий лише у праві власності, а не у праві користування (статті 79¹, 86, 92, 93 Земельного кодексу України). Відповідно, міська рада фактично намагається припинити право, яке не передбачене законом.  По-друге, міська рада не має повноважень припиняти цивільно-правові договори своїм рішенням. Договори припиняються або за згодою сторін, або за рішенням суду (статті 626, 651 Цивільного кодексу України). Жодна норма Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» не надає раді права односторонньо розривати договори користування землею. Таким чином, прийняття такого рішення порушує статтю 19 Конституції України, яка зобов’язує органи місцевого самоврядування діяти лише в межах повноважень.  По-третє, посилання у проєкті рішення на факт відчуження будівлі не є законною підставою для припинення користування земельною ділянкою. За законом, у разі переходу права власності на будівлю право користування земельною ділянкою переходить до нового власника автоматично, а не припиняється (стаття 120 Земельного кодексу України, стаття 377 Цивільного кодексу України). Проєкт рішення повністю ігнорує цей механізм правонаступництва.  По-четверте, Земельний кодекс України чітко визначає підстави і порядок припинення права користування землею (статті 141, 142 ЗК України). У проєкті рішення ці норми не застосовані, а припинення здійснюється адміністративним актом без дотримання встановленої законом процедури.  Таким чином, проєкт рішення не відповідає вимогам чинного законодавства України саме з підстав перевищення повноважень міської ради. Орган місцевого самоврядування, приймаючи дане рішення, виходить за межі наданої йому законом компетенції, оскільки самостійно, адміністративним актом, припиняє договірні та речові права користування земельною ділянкою, що прямо не передбачено ні Земельним кодексом України, ні Цивільним кодексом України, ні Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні».  Міська рада фактично підміняє собою суд та сторони цивільно-правового договору, самовільно вирішуючи питання припинення права користування землею, що відповідно до статті 19 Конституції України є недопустимим, оскільки органи місцевого самоврядування зобов’язані діяти виключно в межах повноважень та у спосіб, визначені законом.  За таких обставин прийняття даного проєкту рішення означатиме не реалізацію повноважень міської ради, а їх перевищення.  За - 7 Проти - 0 Утрималися - 0 Не голосували - 21 Відсутні - 7 Всього - 35  **Рішення Не прийнято** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Позафракційні**  Кількість депутатів - 15  За - 3 Проти - 0 Утрималися - 0 Не голосували - 8 Відсутні - 4 | | | |
| Базіленко Д.А. | За | Голодок О.О. | Відсутній |
| Тітова Г.Е. | Не голосував | Якименко С.О. | Не голосував |
| Муржа-Ромащук Л.І. | Відсутній | Мелентьєв А.Ю. | Відсутній |
| Мазуренко М.Б. | За | Скалозуб О.В. | Не голосував |
| Гончарова І.О. | Не голосував | Жнякін В.В. | Не голосував |
| Сулаков Р.П. | За | Ціпуленко О.В. | Не голосував |
| Волощук Т.В. | Не голосував | Вареник В.В. | Не голосував |
| Граждан В.В. | Відсутній |  |  |
|  | | | |
| **Довіряй Ділам**  Кількість депутатів - 5  За - 3 Проти - 0 Утрималися - 0 Не голосували - 1 Відсутні - 1 | | | |
| Шмелькова О.О. | За | Капустіна Л.С. | Не голосував |
| Морозов О.В. | За | Аль-Катеб А.Я. | За |
| Нєнов М.Д. | Відсутній |  |  |
|  | | | |
| **ЗА МАЙБУТНЄ**  Кількість депутатів - 4  За - 0 Проти - 0 Утрималися - 0 Не голосували - 4 Відсутні - 0 | | | |
| Баранов М.М. | Не голосував | Басій Н.О. | Не голосував |
| Римська О.М. | Не голосував | Тихоненко Є.В. | Не голосував |
|  | | | |
| **Слуга Народу**  Кількість депутатів - 7  За - 0 Проти - 0 Утрималися - 0 Не голосували - 7 Відсутні - 0 | | | |
| Лук'янов О.А. | Не голосував | Юрескул Б.П. | Не голосував |
| Крижанівський В.Т. | Не голосував | Юрескул Л.Б. | Не голосував |
| Язаджі І.Ф. | Не голосував | Одинець А.В. | Не голосував |
| Івасенко В.С. | Не голосував |  |  |
|  | | | |
| **Наш Край**  Кількість депутатів - 4  За - 1 Проти - 0 Утрималися - 0 Не голосували - 1 Відсутні - 2 | | | |
| Грозов В.В. | Відсутній | Манітенко С.В. | Відсутній |
| Сорока В.О. | Не голосував | Соколенко О.В. | За |
|  | | | |
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